know what is the subject matter of the motion and that subject matter must relate to a matter of recent occurrence. The motion as is worded now is defective. I do not know what is in the mind of the Hon'ble Member. I am prepared even to go to the extent of helping the member to correctly word it. It must be clearly understood that the subject matter of an adjournment motion can be only a matter of recent occurrence. I want to know what is exactly the matter of recent occurrence.

Mr. E. Ikkanda Warriar *(Urakam).*—The matter is the failure of the Council to get through the Bill and what follows from that.

Mr. President.—We are not concerned with that. Do I understand that Dr. A. R. Menon would like to change the wording of the motion to this effect, viz., "the failure of this House to pass into law the new Municipal Bill?"

Mr. E. Ikkanda Warriar *(Urakam).*—That may be a cleverness in wording.

Dr. A. R. Menon (*Pallippuram*).—It will be passing a vote of censure on the Council.

Mr. President.—If that motion is in order you will be entitled to discuss the consequences arising out of it. The motion as it stands is not in order. You don't question that.

Dr. A. R. Menon (*Pallippuram*).—No.

Mr. President.—Therefore you should like to change the wording, to this effect: *"To discuss a matter of urgent importance, viz., the failure of the House to pass the Municipal Bill yesterday"*. The mere failure of the legislature to pass a measure cannot, in my opinion be considered to be an urgent matter of public importance. I regret to say that it cannot be accepted.

Motion was ruled out of order.

The Cochin Tenancy and Kudiyirippu Bill.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri).*—Mr. President, Sir, I beg to move that the Cochin Tenancy and Kudiyiruppu Bill be referred to a Select Committee and if that motion is passed I will submit to the House the names of the members who may sit upon the Committee. I would before proceeding further like to know whether the Government propose to oppose this Bill. In that case an explanation of the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

provisions of the Bill may be necessary; otherwise any explanation at this stage will be superfluous. So I would like, Sir, to know the Government position.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—Government oppose this.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri).*—Now, Sir, that I understand that the Government is opposing this Bill and also some of the Hon'ble Members sitting to my left assure me that everybody is opposing this Bill — I do not know who all will be included in that everybody—it has become necessary for me to explain the scope of the Bill, the object with which it is brought and the purpose which it is intended to serve. Now, Sir, it requires not much argument to say that the large majority of the people of the State belong to the villages, as many as 85 per cent of the total population of Cochin belong to the villages and out of this 85 per cent almost the whole of them are engaged in agriculture. That agriculture is the main stay of the people of Cochin will not be disputed either by the Government or by any other section of the House. These facts being conceded the question to be considered is whether the agricultural condition in our State is ideal or anything approximating the ideal or anything that is tolerable or anything with which we can be satisfied. If that question is answered in the negative — and I think everybody will answer it in the negative only—it will be for the representatives of the people as also for the Government to consider ways and means how to achieve this desired end i. e. to improve the condition of the agricultural population of the State. My humble opinion is that the only method or at any rate one of the most important things to be done for improving the lot of the agricultural population of the villages, for making life tolerable to the villagers, the most important thing to be done is to give the villager, to give the poor villager, the suffering villager fixity of tenure as far as land is concerned. Now as far as the position of the land is concerned I will simply read a quotation and it will be very illuminating.

"Since man can live only on land and from land, since land is the reservoir of matter and force from which man's body itself is taken, and on which he must draw for all that he produces, does it not irressistibly follow that to give the land in ownership to some men and to deny to others all right to it is to divide mankind into the rich and the poor, the privileged and the helpless? Does it not follow that those who have no rights to the use of the land can only live by selling their power to labour to those who own the land? Does it not follow that what the socialists call 'the iron

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

wall of wages', what the political economists term 'the tendency of wages to a minimum', must take from the landless masses - the mere labourers, who of themselves have no power to use their labour — all the benefits of any possible advance or improvement that does not alter this unjust division of land ".

Another citation which I want to give you is this. I read from Henry George "Why should working men be content with frugal fare when the world is so rich? Why should they be satisfied with a lifetime of toil and stinting, when the world is so beautiful? Why should not they also desire to gratify the higher instincts, the finer tastes? Why should not they be for ever content to travel in the steerage when others find the cabin more enjoyable ? "

Yet another citation and I shall immediately come to the subject.

"The land question means hunger, thirst, nakedness, notice to quit, labour spent in vain, the toil of years seized upon, the breaking up of homes, the miseries, sicknesses, deaths of parents, children, wives; the despair and wildness which spring up in the hearts of the poor, when legal force, like a sharp harrow, goes over the most sensitive and vital right of mankind. All this is contained in the land question". So says Cardinal Manning.

With these authorities I ask the persons who know the conditions of the villages, I ask the Government and the non-official section of this House whether it is meet that they have to oppose a measure which is brought forward with the object of giving relief to the agriculturists of the village by giving them fixity of tenure of lands on which they spend all their labour and all their time.

Mr. A. Sankara Menon (*Trippunithura*).—Are the lands to be given to the labourers?

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (*Wadakkancheri*).—An attempt is made to distinguish. That is the lawyer's role. What is the position of the agriculturists of the land and the relationship between the landlord and the tenant? I submit, Sir, rackrenting, except in the case of very respectable jenmies who may be counted on one's fingures, except in the case of a microscopic minority of good and sympathetic jenmies, rackrenting is the rule of the day. There are exceptions I do concede. But they are only exceptions. Then another feature of the villagers and the relationship between the landlord and tenant is arbitrary evictions. I lay emphasis on the word 'arbitrary'. That also it is the order of the day barring a few exceptions of course. There are very good men, excellent men among the jenmies. But a large majority of the jenmies belong to the other class of intolerable tyrants.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. A. Sankara Menon *(Trippunithura).*— Has the Hon'ble Member got figures to support this statement?

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri).*— I think I will be able to supply information on that point to the learned Deputy President. I am not just now in a position to say the exact figures except inviting your kind attention to question No: 148 answered by our Government in reply to a question of mine. It has been stated that there have been 1558 suits instituted in the various courts of the State during the last five years for evictions whose aggregate money value for the purposes of valuation for which the poor tenant has to pay Rs. 1,13,751—15—0. If you will look up the question and study the answer to question No. 148 you will be pleased to see this. This is only one side of it; but there are various other methods of eviction. It is not all the jenmies who go to the court. A look—not a pleasant one—from the jenmi will serve the purpose of eviction. There are such tyrants. You go out to the villages, study the nature of the jenmies and the tenants and you will bear out my statement. I am surprised I am asked to quote figures. You will have to go and live in the villages and then you will begin to feel for the villagers and try to work for the villagers. This is the figure that the Government has been pleased to supply. That is the position of the relationship between the jenmi and the Verumpattom Tenant.

The other day when I introduced this Bill in the Council, in the Meenam session of 1111, Government opposed this Bill but it was the timely interference of the Diwan President that saved the Bill from anihilation even at that Stage. It was very kind of the Diwan to intervene and say that this Bill was a very important Bill and evidence has to be gathered from various places if justice has to be done to it. Much money and labour will be necessary and therefore to try to lessen the expenditure upon that work and also to avoid unnecessary labour it was suggested by the Diwan President that the Bill may be circulated for opinion although our Legislative Council enactment did not contain a provision for that at that time. This Bill was circulated for opinion by an executive act and subsequently our legislative council enactment has been amended. I was referring to the opposition of the Hon'ble Member for Law at the time I introduced this Bill in 1111. It was stated by that Hon'ble Member that the condition of the relationship between the landlord and the tenant is not the same in Cochin as that obtaining in British Malabar. I do not find my way

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

to endorse the opinion of that Hon'ble Member. It is something unbelievable to say that the condition of the agriculturists and the relationship between the landlord and the tenant in Cochin is something very different from what is obtaining in British Malabar. I submit they are identical. Persons who know British Malabar and the relationship existing there between the landlord and the tenant will endorse my opinion. I hope this will be one of the points of opposition that the Hon'ble Law Member will raise this time also. There may be others too. Now Sir, the position of the Landlord and the Tenant being what I have stated and I am sure if more statistics are necessary I will be able to give you, you will be pleased to find that it is one of rackrenting and arbitrary eviction and also social tyranny. It is better that I do not explain the other part of it. If a jenmi wants a Verumpattom tenant to do something — which if left to him he may not like to do — and if he refuses to do that, then comes the ire of the jenmi. Social ostracism takes place, he is persecuted, he or she whoever it may be is mercilessly persecuted.

Mr. P. Govinda Menon *(Adur)*.—Not in Cochin.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri)*.—I wish that my Hon'ble friend from Adur were right. I would very much like to see such a Cochin. I will correct my statements according to the suggestions of my Hon'ble friends. Now such instances do exist in Cochin. I may in my love for the villagers be exaggerating a bit. All the same there is a fundamental truth at the bottom. There are such instances and the land question I submit in British Malabar and in Cochin is almost the same. Now if that position is conceded and I am sure it will be conceded by a good section of the House, you have only to look to the history of the relationship between the landlord and the tenant and the remedies that were sought to be enacted in British Malabar to put the relationship between the jenmi and the tenant on a more or less satisfactory basis. The history of the tenancy question in Malabar is more than half a century old. It was only in 1930 that the question has been in a way settled there. There were various commissions, various enquiries, there were one or two Bills passed by the Legislative Council but not assented to by the Governor. The cumulative effect of these activities on the part of the non-officials and the Government gave us the Raghaviah Committee in 1927 and the Committee was given a rather wide reference and the Committee took evidence in various parts of Malabar and studied the conditions of Malabar and submitted their report

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

with a draft Bill. That draft Bill was submitted to further examination at a round table conference. Then it was that the Government of Madras introduced the Tenancy Bill in the Madras Legislative Council. It was that Bill that was passed in 1929. That was on two occasions returned to the Council with amendments and the Bill that emerged is the Malabar Tenancy Act. My Bill before the House is mostly an adaptation of the Bill that was passed in 1929. It is not a verbatim copy. There are not many changes either.

One other thing I want to place before the House is that attempt at legislation to benefit the tenant is not new in Cochin. It fell to the lot of the Hon'ble Member for Nellayi to bring in an identical Bill in this House and it was actually referred to a Select Committee. But the Chairman unfortunately fell ill and it was not possible to get through the Bill. The term of the third Council was getting to its end and therefore that Bill had to be dropped. Then again what is it that Cochin is having today and what is it that our benign Maharajas have done to the tenants? Let us look back and study what our Rulers have been doing. Look at Regulation II of 1090 which gave fixity of tenure to kanom tenants of a particular class, not all kanom tenants, but kanom tenants who have been kanom tenants for a particular number of years. This was done by the late abdicated Maharaja in the teeth of opposition from interested parties, the jenmies. Clever advocates were engaged by the jenmies but to no avail. The will of the ruler to save the tenant from the grip of the jenmi prevailed.

Dr. A. R. Menon *(Pallippuram)*.—Have you made any vital alteration between the one prevalent Bill in Malabar and your Bill?

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri)*.—No. It is not a verbatim copy, that is all. Now to resume the argument that was interrupted. The jenmies tried their level best to see that the Bill was not passed. These facts will not be controverted. It was in the teeth of opposition that this boon was granted to us. But the enactment of 1090 does not take in the case of verumpattom tenants. That was another point of opposition by the Hon'ble Law Member last time. The Law Member then said that inasmuch as the relationship between the verumpattom tenant and the landlord had not been attempted to be enacted upon either in 1090 or subsequently by this Council, and there has been no whisper regarding the improvement of the condition of the verumpattomdar at the time of the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

amendment of Act II of 1090, there is no point in attempting to have a Tenancy Regulation now. That was another point of opposition that he raised. I am referring to the passages in the speech of the Hon'ble Member in last Meenom. Now, what our rulers had been doing for helping one section of the agriculturists, viz. the kanomdars, I have placed before this House. It may be for very good reasons that the case of the verumpattomdars was not taken into consideration at that time. It was a revolutionary measure in a way at a time when the jenmies were having their own way in the land. It was at such a time that this attempt was made and as a prudent step, probably, it may be that the relationship between the jenmi and the verumpattom tenant was not attempted to be enacted upon at that time. That was only the beginning. Let us continue it up. That is my attempt now. Sir, it is a Bill which the Government of Cochin ought to have brought forward, just as the Madras Government brought forward a similar Bill. And when a non-official Member brings forward this Bill, it is most surprising to see that the Government takes up an attitude of hostility and the attitude of the Hon'ble Non-official Members who also say that this Bill is to be opposed is something which I confess I cannot understand. I cannot help saying that it is a most helpless position in which I find myself. Anyhow, my feelings for the tenants, my knowledge of the tenants, my knowledge of the relationship between the tenants and jenmies, the relationship being what I have narrated above, have made it highly necessary that a Bill which gives fixity of tenure to the verumpattomdars who alone are the men interested in the land should be brought forward and got passed. It is not the absentee landlord who might have spent lakhs upon the property so that he might be getting a return, but the man who works on the land, the man who has the chances of improving the land, the man who can enjoy the things that are produced in the land who should be protected. And it is only to safeguard his interest, that he may not be asked to quit at the sweet will of the jenmi that I have brought this Bill. Those persons who do not come under this category or description have nothing to complain.

One word with regard to the circulation of this Bill for opinion and the opinions collected. Through another question during this Budget session I have brought out the information that this Bill had been circulated amongst 90 persons or less than 100 persons. I asked whether there was one tenant at least amongst them. In the first instance the answer was given

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

that it was not possible to inform this House whether they were tenants or whether they were only jenmies amongst whom this was circulated. Towards the latter part of the question hour it was given out that at least a few will be tenants. I submit, Sir, that the persons amongst whom this Bill was circulated, a large majority of them are jenmies or capitalists of the first magnitude, not many tenants at any rate. And at that time, Sir, there was a charge levelled against me. Myself as the Member in charge of the Bill, I was asked to supply a list amongst whom I wish the Bill to be circulated. It was said by the Hon'ble Secretary that reminders two in number were sent to me and they were left unanswered. I plead guilty. But I have a reason for not supplying the best. I knew from my touch with the villages that information was being gathered by the Government through the Revenue Department of the names of persons amongst whom this Bill has to be circulated. Feeling that correct information of the names of all important persons whether jenmies or tenants will be supplied by the village officers and the Bill will be circulated amongst all of them I kept quiet. I do only say that it is an extenuating circumstance. I ought to have sent a reply. That list of 90 or 91 persons will show you that the Bill was circulated as a matter of fact amongst persons who thought that they would be adversely affected by this Bill, that is amongst the Jenmi class or the capitalists' class.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer)*.—If the Hon'ble Member wants information, I will show that the statement that the Bill was circulated only amongst jenmies or capitalists, has absolutely no foundation. About 80 or 85 are persons belonging to the other class. May I read the names?

Mr. President.—Has the Hon'ble Member made an analysis of the persons who are tenants?

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri)*.—I had made certain notes yesterday. Unfortunately those papers are not with me. Yesterday it is that I requested the Secretary to have that list. My study of the list shows that a good many of them were capitalists. It is clearly seen from the opinion got on circulation and printed here that there are only seven or eight persons who have given us the benefit of their opinion and that alone is available to us. It was stated in answer to a question that one other gentleman has also sent in his opinion. But it is only from a very limited number that information has

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

been obtained. You may study for yourself what sort of interest they represent. Don't be carried away by the opinion that is given to you which is given by persons very much interested in the matter. I have to refer to that because there was a reference to the circulation. My friend the Law Member had been saying that my statement is simply erroneous. Let him prove it. I will answer. But I hope he will not succeed.

Now it is with this history behind this Bill that I come before the House for a reference to a Select Committee. The history of the Tenancy Regulation is the one that I placed before you. We have already got a Tenancy Regulation which gives fixity of tenure to at least a certain particular class of kanamdars. That has been attempted to be improved upon by bringing in a measure again by the Government and passed by this House nearly 5 years back. It is hoped that it would be made law very soon one way or the other. That is the history of the relationship between the jenmies and the tenants as far as the kanamdars are concerned. My attempt as I submitted before, is to establish a sort of better relationship between the jenmies and the Verumpattamdars. Now there is one question to be considered in this matter,—how far and in what manner will the owners of lands, the Jenmies be affected? Will they be prejudicially affected and if so, to what extent? A reading of the Bill will clearly show that the Jenmies' interest is also attempted to be protected to the extent it has to be protected. There is provision in the Bill for taking security from the Verumpattam tenants for one year's Pattam. For my part, I say, that the interest of the Jenmies is sufficiently protected in making provision for demanding security for one year's pattom. There is provision in the Bill for eviction in exceptional cases. There is provision in the Bill for a revision of the rent payable by the tenant to the Jenmies if really, the land has been improved subsequently. In all ways the interest of the Jenmi also has been attempted to be protected. On the side of the Jenmies those attempts have been made. On the side of the tenants, the only attempt made is for giving fixity of tenure thus allowing the tenant to continue on the land at a reasonable rent. Is it too much, Sir, to ask this House to allow this Bill to go to a Select Committee where improvements to better the condition of the jenmies or to better the condition of the tenants which ever is pleasing to this House and which ever is reasonable could be effected. To do such a piece of work, to send this Bill to a Select Committee, is it anything

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

too much on my part to ask this House inclusive of the Government? That is the question that I put before you. I submit Sir that there may be a helpful attitude both from the Government and from all the non-officials in this matter. My attempt now is only to refer this to a Select Committee. The Select Committee can examine it in all its ramifications, suggest improvements that are necessary, change the things that are unnecessarily put in there, if there by any. You can remodel the Bill and make it acceptable to the Tenant and the Jenmi and establish a sort of happy relationship between the tenant and jenmi. That is the attempt that I make now. I commend the motion to the House.

Mr. V. K. Krishnankutty *(Anthikad).*—I second the motion.

Mr. K. Ashtamoorthi Nambudiripad *(Landlords).*—Sir, I oppose this Bill. In my opinion, there is no necessity to introduce such a piece of legislation into our State. The mover has stated in the objects and reasons that this Bill is introduced to put a stop to the alleged rackrenting, arbitrary evictions and social tyrany of the jenmies. In my opinion, these things are of very rare occurrence in our State. I do not think it necessary to answer all the allegations against the jenmies made by the Hon'ble mover because he has himself admitted that his observations have been exaggerated. The provisions regarding the fixing of the fair rent are extremely faulty and the working of the Malabar Act has proved this. Then the mover observed that there is no deviation in this Bill from the Malabar Tenancy Act. That is not correct. There is one deviation at least in a material particular which affects the jenmies very much. For example the Malabar Tenancy Act allows the landlord a right to evict the tenant if he wants to cultivate the land himself or for putting up buildings for his own use. This Bill contains no such provision. Again the Bill proposes to take away or seriously diminish the valuable proprietory rights possessed by the landlord. Moreover the Bill was circulated to elicit public opinion and some persons have sent in their opinion. Nobody among them have supported this Bill. On the contrary all persons have opposed this Bill. I therefore oppose this Bill.

* **Dr. A. R. Menon** *(Pallippuram).*—I think this is a very serious question. I may, at the very outset inform the House

* Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

that my family happens to possess a few acres of land and we are called jenmies though we are not. We are only landholders and all our tenants, at least 99 per cent come under the category of verumpattamdars. Let the House not think for a moment, that I have got up this morning to oppose any legitimate interest of the tenants, for, nothing is farther in my mind than to contribute anything to make their life more miserable than it is. But, at the same time, I am very anxious that we should not be carried away simply by sentiments alone and if there are any substantial benefits resulting from the enactment of this Bill; I believe Sir, it is the duty of this House to give serious consideration to this measure. I can only speak from our experience and I do not think that the Verumpattom tenants are subjected to the vexatious restrictions and impositions enumerated by my Hon'ble friend, the Member for Wadakancheri. I can certainly say from my personal experience, that no such restriction has over been imposed. Many of our tenants are with us for over 100 years, holding lands on verumpattam tenure.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (*Wadakkancheri*).—That is an exception.

Dr. A. R. Menon (*Pallippuram*).—The Cochin Government have got very little out of us. We have not even got a pattamchit. We have defrauded the Cochin Government. We have never filed a suit. Now it is quite possible to get on in an amicable spirit and for decades the same jenmi and the same tenant can get on without any outside help. But at the same time, I must confess that occasions may arise when the interest of the tenants will have to be protected by the interference of legislation. If our friend makes out a clear case that the time has come for such an interference I will certainly support him. If it is a question between the rights of the jenmi and the rights of the tenants, surely this House taking everything into consideration, the leaning of this House must be towards the tenants. Remember a new spirit is pervading the whole of India and the masses are demanding the right to possess lands. While this Bill does not go to the length of holding the lands, the clause that there must be security of possession is a clause which appeals to me irresistibly. A very learned gentleman, for sometime a District Judge, and for some time the Secretary to Government, in his opinion says "The term verumpattam itself implies that the tenure in which the properties are held by tenants is, unless otherwise expressed, only a tenancy at will liable to be terminated at the pleasure of the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

landlord. The Bill therefore proposes to take away or seriously diminish the value of rights over property, possessed by landlords and confirmed by legal decisions extending over a long period, without any adequate compensation". I do not understand the word compensation which interferes with private rights. I do not agree that interference with private rights when the owner of the land is asked to keep decent relations with the tenants, to say that it is taking away the right of the jenmi that it is deteriorating the value of the land is a proposition to which I cannot subscribe. Surely if a man cultivates a land for 50 or 60 years he has an attachment towards that property more than the jenmi who is only an absentee landlord who goes there occasionally. Why then in the matter of commonsence, I ask this House, that a person who has been living on a land cultivating the land and giving a portion of the property of his labour to the jenmy, should be kicked out at the fancy of the jenmi? Then the next step is whether we must enact some measure by which every jenmi, unreasonably, wilfully, or according to his whim and fancy, should not be enabled to turn out a tenant. That is the most important provision that should be enacted. About the division and things like that, I am absolutely incompetent to sit in judgment upon that question.

Sir, are there not cases where these poor people have been kicked out? I remember when this bill was introduced some 14 or 15 years ago, a gentleman came there from Kozhinjampara and said that because he refused to act according to the pleasure of the land owner, the man who has been occupying that land for 35 years has been turned out mercilessly, he was compelled to leave his place. Do you not realise that when a man lives in one and the same place for a number of years, there exists an attachment strictly speaking between the person and the land? There are tenants who are more pointedly attached to the land than the jenmi himself. A man who has lived on the land for 75 years, has he not got a better right to the land than the person who simply purchases it? But I don't go to that socialist doctrine. But what I say is this is a moderate measure where the tenants can live unmolested and when the jenmi plays any mischief that jenmi's power should be restricted. I don't mind any opposition either from this side or from the other side. I make this reservation. I have not gone through the Bill and I am incapable of understanding these provisions. But on a general principle, it does not require

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

a legal mind. General equity, general sense of fairness and general sense of reasonableness is all that is required.

Mr. President.—If this Bill is intended to eradicate an evil, the supporters of the Bill have to make out that the evil exists. I would advise Hon'ble Members of this House to concentrate their attention upon this.

Dr. A. R. Menon (*Pallippuram*).—I say that a person who has got his own house should not be removed unnecessarily. There are three kinds of this occupation. There are, in our parts, a few acres of land in the centre of which there will be a number of kudiyiruppus. Those kudiyiruppus are intended for the cultivation of these lands. The moment these persons go out even of their own accord, if you say that their kudiyiruppus cannot be taken out of the lands, the net result is that they will go out without anything. So, these persons should have a right. If any of you is very anxious for the passage of this Bill you should also take the trouble of seeing that there must be restrictions in matters of this kind. Where there are a few acres of land, in the centre there will be a number of houses and all the occupants of those houses depend upon these lands and the lands depend upon their exertion and their energy for the cultivation. The moment those people give up the land, there must be a right also to take back their houses provided compensation is given. The same applies to Thottams. But in the case of other kudiyiruppus there is the claim of the jenmies to take it back which must be based upon a real necessity for the jenmies. While personally I am inclined to lighten the hardship of the tenants, I am equally anxious that this law should not work any hardship upon the jenmies. For example, there is a clause for giving muppattom for one year. I doubt whether it will not be a hardship upon the tenants to demand that. In our parts, we rarely ask for muppattom. Even those who are espousing the cause of the tenants should realise that asking for muppattom may do more damage than good to the tenants and may cause greater hardship to them. I say there are clauses in the Bill of which some are favourable and some are unfavourable to the tenants. After due consideration and deliberation, if you make out a case, I believe, Sir, it ought to occupy the attention of this House. When all is said and done, 90 per cent of the people live on land in one form or another.

Mr. K. Ayyappan (*Ezhuvas South*).—You are a jenmy. Are you for the Bill?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Dr. A. R. Menon *(Pallippuram).*—What have you understood from my speech? Is the English so bad that you could not understand me? Have you ever seen me opposing the interests of the tenants in this House and then why this question now? I am utterly incompetent and ignorant which I openly confessed in this House. There is no use of pretending what one does not know. I confess to you I know very little about these things. This matter may well be left to the lawyer members and when I hear these things, I have got the commonsense to know which is right and which is not right. But I may not be able to discuss it properly as my friends sitting here and those sitting there. You have understood, I suppose.

Now, Sir, these are the various considerations that you should make with regard to the merits of this Bill. With regard to the clashing of interests between the jenmy and tenants, my sympathy, my support and my votes will go to the tenants.

Mr. President.—I would just like to say one word, in the course of the discussion. Government were prepared to allow this Bill, but they did not express their opinion. After perusing the opinions received, Government have come to the conclusion that they will oppose the measure and there is very good reason for it. Hon'ble Members ought to remember that those who undertake social and agrarian legislation are generally actuated by two different kinds of motives. There is one class of people who are reformers who want to bring about a certain tenancy legislation on a nationalistic basis apart from any relation to the actual conditions existing in the country. Now, we have no quarrel with such people. We have got to see whether the evil exists or not. These people are actuated by theories and they want to introduce those theories. Government are not prepared to take up that view. The view that the Government will take is this. In the case of social or agrarian legislation, if the Bill is intended to put a stop to an evil, the existence of the evil must be proved. The burden of proving that the evil which is sought to be eradicated exists lies very heavily upon the authors of the Bill and those who support it. There is no use of arguing simply theoretically that the position of the tenants must be safeguarded and they should be protected from all sorts of possibility. If the supporters of the Bill will make out a case that this evil really exists in this State, that certainly calls for such a measure. So far as Government are concerned, at present the evil does not exist and therefore it is that they have come to the conclusion to oppose

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

it. I do hope that Hon'ble Members who speak in support of the Bill will bear this in mind.

Dr. A. R. Menon *(Pallippuram).*—What I want to point out is that this may be viewed with sympathy. I refer to the electricity question at Trichur. Even such a question was able to be solved. What I want is Government must go through the whole thing and see whether any relief should be given to the tenant. While we are on the socialistic legislation even under the existing circumstances, if the tenants are pressed to say that until a case is made out Government will oppose, I think is not proper.

Mr. President.—I told you point blank that you should make out a good case.

Mr. K. M. Kunhi Moideen *(Kattur).*—Are we to point out individual cases?

Mr. President.—I don't want to say in what way you should proceed. You can prove it in any manner you like.

The House rose for lunch at 1 p. m. and re-assembled at 2-30 p. m. with the Deputy President (M. R. Ry., A. Sankara Menon Avl., B. A. & B. L.) in the Chair.

മിസ്റ്റർ ടി. സി. ഇയ്യുക്കുട്ടി *(Pazhanji).*— ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് എന്റെ അനുഭവത്തിൽനിന്ന് ഒന്നു രണ്ടു സംഗതികൾ പറയുവാൻ ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു. ഏതെങ്കിലും ഒരു സംഗതി ആലോചനക്കെടുക്കുന്നതായാൽ അതിൽ നിഷ്പക്ഷനില കൈക്കൊള്ളണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായം എനിക്കുണ്ട്. ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് പറയുകയാണെങ്കിൽ ജന്മിമാരുടേയും കുടിയാന്മാരുടേയും അവകാശങ്ങളെ ഒരുപോലെ ആലോചിച്ച് വേണ്ടതു പ്രവൃത്തിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. ജന്മിമാർക്ക് ധാരാളം തരിശുഭൂമികൾ ഉണ്ട്. എന്നാൽ അതു വല്ല കുടിയാനും വെറുമ്പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കുവാൻ അവർ മടിക്കുന്നതിന്റെ പ്രത്യേകകാരണം അതു തിരിച്ചുകിട്ടുവാനുള്ള പ്രയാസംകൊണ്ടാണ്. പാട്ടച്ചീട്ടിൽ എന്തു വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിരുന്നാലും കാലാവധിക്ക് അതു മടക്കിക്കിട്ടുവാൻവേണ്ടി വ്യവഹാരപ്പെടേണ്ടതായിട്ടാണു വരുന്നതു്. കഴിക്രൂ,വെട്ടുകാണം മുതലായ കാരണങ്ങൾ പറഞ്ഞു വളരെ അധികം സംഖ്യ ജന്മിമാർ കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നു. ഈ പ്രയാസം ഓർത്തു് ജന്മിമാർ വസ്തുക്കൾ പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കുന്നില്ല. ആയിരം ഉറുപ്പികയുടെ ഒരു തരിശുഭൂമി ഒരുറുപ്പികക്കു പാട്ടത്തിനു തരാമോ എന്നു് ഒരു കുടിയാൻ ചോദിച്ചാൽ വെറുതെ ഒരുറുപ്പികയെങ്കിലും കിട്ടുമെല്ലോ എന്നു വിചാരിച്ച് കൊടുക്കും. അങ്ങിനെ ഒന്നോ രണ്ടോ കൊല്ലം കഴിഞ്ഞു് അതു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഒഴിപ്പിക്കേണ്ടിവരുമ്പോൾ കഴിക്കുറു മുതലായവക്കുള്ള സംഖ്യ കൂടിയാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടം. ഈ വിഷമം ഇല്ലാതാക്കിത്തീർക്കുവാൻവേണ്ടി പാട്ടച്ചീട്ടിലെ വ്യവസ്ഥപ്രകാരം വിധി കിട്ടുവാൻ ഒരു വകുപ്പുകൂടി ഉണ്ടായിരുന്നാൽ തരക്കേടില്ല. ജന്മിയും കുടിയാനുംകൂടി ഒരുമിച്ചു സമ്മതിച്ചു് വ്യവസ്ഥപ്രകാരം കാര്യം നടത്തുന്നതു് ഇരുകൂട്ടർക്കും നല്ലതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഏതു തരത്തിലായാലും രണ്ടുകൂട്ടർക്കും ഗുണം വരത്തക്കവിധത്തിൽ ഒരു ബിൽ പാസാക്കുന്നതിനു വിരോധമില്ല. സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് ഈ ബിൽ അയക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ഈ സംഗതികൂടി അതിലെ മെമ്പർമാർ ആലോചിക്കേണ്ടതാണു്.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ (*Ezhuvas North*).—ബിൽ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് അയച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടില്ല, അയക്കാൻ പോകുന്നതേയുള്ളൂ.

മിസ്റ്റർ ഏ. നാരായണമേനോൻ (*Vyttila*).— ഈ ബിൽ ഇതിനുമുമ്പു് ഇവിടെ ആലോചനക്കു വന്ന അവസരത്തിൽ ഞാൻ ഇതു് സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കയച്ചാൽ കൊള്ളാമെന്നുള്ള അഭിപ്രായക്കാരനായിരുന്നു. ആ അഭിപ്രായം പിന്നീടുണ്ടായിട്ടുള്ള അനുഭവങ്ങൾകൊണ്ടും, അനേപേക്ഷണങ്ങൾകൊണ്ടും മാറേറണ്ടതായിട്ടാണു വന്നിട്ടുള്ളതു്. ബ്രിട്ടീഷ് മലബാറിൽ നടപ്പിലുള്ള നിയമത്തെ ആസ്പദമാക്കിയാണു് ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. എന്നാൽ അവിടെ ബില്ലു് നിയമമായതിനുശേഷം അവിടത്തുകാക്കുള്ള അനുഭവമെന്താണെന്നു് എന്റെ സ്നേഹിതന്മാരായ ചില വക്കീലന്മാരോടും ചില കക്ഷികളോടും ചോദിച്ചതിൽ അതിന്റെ ഫലം വളരെ പരിതാപകരമായിട്ടുണ്ടെന്നാണു് എനിക്കു മനസ്സിലായതു്.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ (*Ezhuvas South*)— അതു വളരെ നന്നായിട്ടുണ്ടു്!

മിസ്റ്റർ ഏ. നാരായണമേനോൻ (*Vyttila*).—എന്റെ അഭിപ്രായവും അറിവും അതാണു്.

ഈ ബിൽ കഴിഞ്ഞതവണ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച അവസരത്തിൽ ഗവൺമെൻറിനു് ഇതിന്റെ ഫലത്തിൽ സംശയമുണ്ടായിട്ടു് ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു് അഭിപ്രായം പറയുവാൻ പ്രാപ്തിയുള്ളവർക്കു് ബിൽ അയച്ചുകൊടുക്കുകയും, അവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ വരുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ആ അഭിപ്രായങ്ങൾ അയച്ചിട്ടുള്ളവരിൽ ഒരാളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എനിക്കു നല്ലപോലെ അറിയാം. മിസ്റ്റർ എം. കുഞ്ഞൻമേനോന്റെ കുടുംബംതന്നെ സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതു് വലിയതമ്പുരാൻ തിരുമനസ്സിലെ വക വെറുംപാട്ടം വസ്തുവിലാണു്.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (*Wadakkancheri*).—Does that estate evict tenants? It does not.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. A. Narayana Menon *(Vyttila)*.—You listen and then reserve your comments to your reply.

"I am myself a tenant as well as a landlord and I do not suffer any hardship at the hands of my land-lords by way of rack-renting or attempts at compulsory eviction and to the best of my knowledge my tenants entertain the same feelings towards me. They have no uncertainty about their Kudiyiruppus or holding unless they evade payment of their allotted rents." എന്നാണ് അദ്ദേഹം പറയുന്നത്.

Mr. P. Govinda Menon *(Adur)*.—What is his position in life?

മിസ്റ്റർ എ. നാരായണമേനോൻ *(Vyttila)*.— അദ്ദേഹം ഒരു പെൻഷനർ തഹശീൽദാരാണ്. പൊതുജീവിതത്തിൽ എറണാകുളത്തു് ഒരു പ്രധാന സ്ഥാനം ഉള്ള ആളാണ് അദ്ദേഹം.

പിന്നെ വളരെകാലമായിട്ട് നമ്മുടെ കോടതികളിൽ പ്രാക്റ്റീസ് ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരാളും ഈ സംസ്ഥാനത്തു് പ്രധാനപ്പെട്ട പല ഉദ്യോഗങ്ങളും വഹിച്ചിട്ടുള്ള ഒരാളുമാണ് മിസ്റ്റർ കണ്ടർമേനോൻ. അദ്ദേഹം പറയുന്നത് ഇങ്ങിനെയാണ്. "Rack-renting, arbitrary eviction and social tyrrany are of very rare occurrence in our State."

എന്റെ അനുഭവം പറയുകയാണെങ്കിൽ കൊച്ചി കണയന്നൂർ താലൂക്കിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ വക യാതൊന്നുമില്ല. എന്റെ സ്വന്തം നിലയിൽ പറയുകയാണെങ്കിൽ ഞാൻ ഒരു ജന്മിയാണെന്ന് ആരും പറയുകയില്ല. എന്റെ കുടുംബത്തിനും എനിക്കും വെറുമ്പാട്ട വസ്തുക്കൾ ധാരാളമുണ്ട്. ന്യായമായുള്ള പാട്ടം തീർച്ചയാക്കി കൊടുത്തിട്ടുള്ള വസ്തുക്കൾ ഇതേവരെ ഒഴിപ്പിക്കേണ്ടിവന്നിട്ടില്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ *(Ezhuvas South)*.—സബ് ടെനൻറ്സ് ഉണ്ടോ?

മിസ്റ്റർ എ. നാരായണമേനോൻ *(Vyttila)*.— കാണവസ്തുക്കൾക്കും പണ്ടാരവക വസ്തുക്കൾക്കും ഉണ്ട്. അവരേയും ഒഴിപ്പിക്കാറില്ല.

ഈ ബില്ലിന്റെ മൌലികതത്വം വെറുമ്പാട്ട കുടിയാന്മാരെ ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണ്. അതു് ബില്ലിലെ ക്ലൗസ്-൩ വകുപ്പുകൊണ്ടാണ് വിശദമാകുന്നത്.

"No suit for eviction of a cultivating verumpattomdar from his holding shall be at the instance of his landlord except on the following grounds:

(1) That the tenant has wilfully denied the title of the landlord before such suit.

Explanation:—A denial of a landlord's title under a *bona fide* mistake of fact is not wilful within the meaning of this clause.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(2) That the tenant has intentionally and wilfully committed such acts of waste as are calculated to impair materially and permanently the value of utility of the holding for agricultural purposes.

(3) That the tenant has not paid within 3 months of the due date, the whole or any portion of the rent due in respect of the holding.

(4) That the tenant has collectively allowed a stranger to encroach on the holding or part thereof adversely to the interest of the landlord.

(5) That the tenant has not complied with the order of the court under sub-section 3 of section 13: Provided that in cases falling under clause IV where only a part of the holding has been encroached upon, the eviction shall be from such part of the holding only."

ഈ ൫ സംഗതികൾ ഒഴിച്ചു് ബാക്കി യാതൊരു സംഗതികളിലും യാതൊരു വെറുമ്പാട്ടക്കുടിയാനേയും ഒഴിപ്പിക്കുവാൻ പാടില്ല എന്നുള്ളതാണു് ഈ ബില്ലിന്റെ മൌലികതത്വം. ഏതുതരം വെറുമ്പാട്ടക്കുടിയാന്മാരേയാണു് ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതെന്നുള്ളതു് ആദ്യമായി ആലോചിക്കേണ്ടതാണു്. അതു് ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇന്നു് ഒരു വസ്തു ഒരാൾക്കു പാട്ടത്തിനു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ നാളെ അതു ശാശ്വതമായ നിലയിൽ കോടതി മുഖാന്തിരം ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണു് ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു വരുന്നു അനുഭവം. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഇപ്പോൾ ശാശ്വതാവകാശമുള്ളതു് പ്രധാനമായി കാണക്കുടിയാന്മാക്കാണു്. ൻ൦-ലെ രണ്ടാം റഗുലേഷൻ പാസായതിനുശേഷം അതിന്റെ തിയ്യതി വരെ മുപ്പതോ അതിലധികമോ കൊല്ലക്കാലം തുടച്ചയായി വസ്തു കൈവശം വച്ചിട്ടുള്ള കാണക്കുടിയാന്മാക്കു മാത്രമേ ആ അവകാശമുള്ളൂ. ഇരുപത്തൊൻപതു കൊല്ലം പതിനൊന്നു മാസം മാത്രമേ കയ്യശം ഉള്ളൂവെങ്കിൽ കേസുകൊടുത്താൽ കോടതിയിൽനിന്നും ഒഴിപ്പിക്കാൻ വിധിക്കും. ഇതുപോലെ ഈ അടുത്തകാലത്തുതന്നെ ഒരു വിധിയുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. കാണക്കുടിയാന്മാക്കു പൊളിച്ചെഴുത്തവകാശം കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടാണു് ശാശ്വതാവകാശം കിട്ടുന്നതു്. ഈ ബില്ലിൽ അതിനുള്ള യാതൊരു വകുപ്പും കാണുന്നില്ല. ൻ൦-ലെ രണ്ടാം റഗുലേഷൻ പ്രകാരം ഒരു കാണക്കുടിയാൻ ദീർഘകാലം കൈവശക്കാരനാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഒഴിപ്പിച്ചുകൂടാ എന്നാണു പറയുന്നതു്. എന്നാൽ ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു് ഒരു ദിവസം കയ്യശമുണ്ടായാലും ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്നു വരുന്നു. അങ്ങിനെ വരുമ്പോൾ ഇന്നു നിലവിലുള്ള പാട്ടക്കാക്കു മുഴുവൻ രക്ഷകിട്ടുമായിരിക്കാം, പക്ഷെ നാളെ ഒരാളും ഒരു വസ്തുവും പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കുകയില്ല എന്നുവരും.

Mr. P. Govinda Menon (*Adur*).—What will you do with the land?

Mr. K. M. Kunhi Moideen (*Kattur*).—The Hon'ble Member has exceeded his time.

Deputy President.—I will give him one minute more.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ എ. നാരായണമേനോൻ *(Vyttila)*.— വസ്തുക്കൾ മിക്കതും ജന്മമായിട്ട പതിച്ചുകിട്ടീട്ടുള്ള ജന്മികളല്ല ഇന്നുള്ളവരിൽ അധികഭാഗം വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാരും. പണയമായോ തീറായോ വസ്തുക്കൾ വാങ്ങി ഉടമസ്ഥാവകാശം സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ള ആളുകളാണ് ഇന്നത്തെ ജന്മിമാരിൽ അധികവും. വലിയ വലിയ സംഖ്യകൾ വസ്തുക്കളിൽ മുടക്കീട്ടുള്ളവരാണ് ഇന്നത്തെ വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാർ. വസ്തുക്കളുടെ സ്ഥിരമായ അവകാശം ഒരു വെറുമ്പാട്ട കുടിയാനെ കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ പണയമായിട്ടോ തീറായിട്ടോ ആ വസ്തുക്കൾ വാങ്ങീട്ടുള്ള ഉടമസ്ഥന്മാക്ക് വലിയ നഷ്ടത്തിനു കാരണമാക്കുമെന്നു മാത്രമല്ല, അതു് അവക്ക് ക്രയവിക്രയം ചെയ്യുവാൻക്രടി വലിയ തടസ്ഥമായിരിക്കുകയും ചെയ്യും. അങ്ങിനെ ക്രയവിക്രയം ചെയ്യേണ്ടിവരുമ്പോൾ ഉടമസ്ഥൻ കൊടുത്തിട്ടുള്ള സംഖ്യയിലും വളരെ കുറവായ സംഖ്യ കൊടുക്കുവാനേ ആളുണ്ടാകയുള്ളൂ. ഇതേവരെ ജന്മി കുടിയാന്മാരെ ദ്രോഹിക്കുന്നുവെന്നാണു പറഞ്ഞുവന്നിരുന്നതു്. ഇനി കുടിയാനെക്കൊണ്ടു് നിവൃത്തിയില്ലേ എന്നു് തലയിൽ കൈവച്ചു് ജന്മികൾ നിലവിളിക്കുവാനാണ് ഇടവരുന്നതു്. ഈ ബില്ലിൽ ഫെയർറെൻട് കണക്കാക്കുന്നതിനുള്ള വഴികൾ എങ്ങിനെയാണെന്നുള്ളതു മനസ്സിലാക്കാൻ വിഷമമാണ്. മൂന്നുകൊല്ലത്തെ ആദായമോ അതിന്റെ കലമേനി (ആവറേജ്) യോ ഫെയർറെൻറിനാസ്പദമെന്നറിവാൻ പാടില്ല. ആദ്യത്തേതായാലും അതു് ഇന്നത്തെ പാട്ടത്തിന്റെ നിരക്കിൽ കുറവാണ്. ഇതിനു് ഉദാഹരണമായി തെങ്ങിൻതോട്ടങ്ങളുടെ കാര്യം എടുക്കാം. തെങ്ങിൻതോട്ടങ്ങളിലെ ആറാഴ്ച വില കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽതന്നെയും ഫെയർറെൻറ് ആണ്ടിനാലുള്ള ആദായത്തിൽ പകുതിയോ ആറിലൊന്നോ ആണ്. ആറാഴ്ചവില കൊടുക്കാത്ത തെങ്ങുകളുടെ ഫെയർറെൻറ് ആദായത്തിന്റെ നാലിലൊന്നോ പന്ത്രണ്ടിലൊന്നോ ആണ്. വാദത്തിനാറാഴ്ചവില കൊടുത്തവക്ക് ആദായത്തിൽ പകുതി എന്നും മറുള്ളവക്ക് നാലിലൊന്നും എന്നതന്നെ എടുക്കുക. ഇന്നു് പാട്ടം ആദായത്തിന്റെ മുക്കാലോ മൂന്നിൽ രണ്ടു ഭാഗമോ ഉള്ള തോതിലാണെ നിശ്ചയിച്ചു കാണുന്നതു്. ഇതു് ഒരു പ്രധാധ സംഗതിയാണ്. ഇന്നു ഭൂമി ഉടമസ്ഥന്മാരായി തീറായോ പണയമായോ ഇടപാടുകൾ ചെയ്യുന്നതു വഴികളിൽനിന്നു കിട്ടുന്ന ആദായത്തെ ആസ്പദമാക്കിയാണ്. ആദായം കുറയുമ്പോൾ തീരുകൊടുക്കുവാനോ പണയം കൊടുക്കുവാനോ ആവശ്യം വരുമ്പോൾ അവവഴി കിട്ടുന്ന പ്രതിഫലം ഇന്നത്തേതിന്റെ ശരാശരി ഇരുപത്തഞ്ചോ മുപ്പതോ ശതമാനം കുറഞ്ഞുവരുന്നതാണ്. നിയമം ഭൂമിവില കുറക്കുന്നതായിട്ടാണെ വരുന്നതു്!

ഇനി ഒരു സംഗതി ആലോചിക്കുവാനുള്ളതു് ഇങ്ങിനെയുള്ള ഒരു ബില്ലിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നുള്ളതാണെ. സ്റ്റേറ്റ്-ലെ രണ്ടാം റഫ്ലേഷൻ പാസാക്കിയ ആ പൊന്നു തിരുമേനി വെറുമ്പാട്ട കുടിയാന്മാരുടെ രക്ഷക്കു വേണ്ടതു നല്ലവണ്ണം ചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടു് എന്നുള്ള അഭിപ്രാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യക്കാരനാണു ഞാൻ. മലബാറിലെ ടെനൻസി ആക്റ്റു് അനു് നിലവിലുണ്ടായിട്ടു്. ആറാഴ്ചവില നിണ്ണയിക്കുവാൻ അതിൽ നിണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ള ചില വഴികളെ തട്ടിനീക്കി ആകെ കാണുന്ന വിലയുടെ മുക്കാൽഭാഗം കൂടിയാണു ആറാഴ്ച വിലയായി കൊടുക്കണമെന്നു് അഭിപ്രായം തീച്ചു് യാക്കീട്ടുണ്ടു്. അതു വലിയ ഒരു സഹായമായിട്ടുണ്ടു്. മലബാറിലെ ആക്റ്റുപ്രകാരം കണക്കാക്കുകയാണെങ്കിൽ ൻ൦-ലെ രണ്ടാം റഗുലേഷനനുസരിച്ചുള്ള ആറാഴ്ച വിലയിലും വളരെ കുറഞ്ഞ ഒരു തുകയേ കൂടിയാണു കിട്ടുകയുള്ളൂ. അവിടെ പ്രൈസന്റു് വാത്തു നോക്കുമ്പോൾ ഇവിടെ ഒഴിപ്പിക്കുമ്പോഴുള്ള ശരാശരി ആദായം നോക്കേണ്ടതാണു്. അതിന്റെ പതിനഞ്ചിരട്ടി കൂടിയാണു കിട്ടുന്നു. ഇതിലധികം ഒരു കൂടിയാന് ചെയ്തുകൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. വെറുമ്പാട്ട കൂടിയാണു തക്കതായ വില കിട്ടുകയാണെങ്കിൽ വസ്തു ഒഴിയാൻ യാതൊരു വിധത്തിലും തടസ്സം ആവശ്യമില്ലാത്തതാണു്. കയ്യശം കിട്ടീട്ടില്ലാത്ത ഭൂമി പണയത്തിനോ തീറിനോ ആളുണ്ടാവില്ല. അതുകൊണ്ടു പിടിപ്പതു വില കൊടുത്തു ജന്മി കുഴങ്ങും. കൂടിയാനെക്കൊണ്ടു നിർബന്ധമായി തീറുവാങ്ങിക്കുവാനുള്ള വഴി ഇതിൽ ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഞാൻ ഇതിനെ ഇത്ര ശക്തിയായി എതിർക്കുകയില്ലായിരുന്നു.

മിസ്റ്റർ പി. കുമാരനെഴുത്തച്ഛൻ (*Wadakkancheri*).— അതു വേണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ചേർക്കരുതോ?

മിസ്റ്റർ ഏ. നാരായണമേനോൻ (*Vytila*).— ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിന്റെ മൌലികതത്വംതന്നെ കൂടിയാനെ ഒഴിപ്പിക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നാണു്. തീറെടുക്കാൻ സാധിക്കാത്ത കൂടിയാനെ ഒഴിപ്പിക്കാമെന്നു വന്നാൽ ബില്ലിന്റെ വേരറുപോകും. കൂടിയിരിപ്പു് മാത്രം തിരുവാങ്ങാൻ കൂടിയാനെ നിർബന്ധിക്കാം. എന്നാൽ അതിനും കൂടിയാൻ വഴിപ്പെടേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഫെയർ റെൻറു് കൊടുക്കാൻ അയാൾ തയ്യാറുണ്ടെങ്കിൽ എന്തിനു തീറെടുക്കണം? കൂടിയാൻ എന്നു പദത്തിന്റെ വ്യാപ്തി എന്താണു്? കുടികിടപ്പുകാരനും കൂടിയാനാണോ? എന്നാൽ വളരെ കേമമായി! ഈ ബില്ലിന്റെ മൌലികതത്വം തെറ്റാണെന്നു മാത്രമല്ല ഈ ബിൽ ഭരിപ്പുനായ കൂടിയാനു വലിയ ദ്രോഹമായിട്ടു തീരുന്നതാണു്. കഴിവുള്ള കൂടിയാന്മാക്കു വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാരെ ദ്രോഹിക്കാൻമാത്രം ഇതിൽ വകയുണ്ടു്. ഈ ബിൽ ഇവിടെ എന്റെ സ്നേഹിതൻ ഹാജരാക്കിയ തിയ്യതി മുതൽക്കു് വസ്തുക്കൾ പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കുകയില്ലെന്നുള്ള വ്രതം പലരും സ്വീകരിച്ചു കാണുന്നുണ്ടു്. ഇതു് രാജ്യത്തിന്റെ ഭാവിജീവിതത്തിനു തന്നെയും വളരെ ദോഷമാണു്. കൊടുക്കൽ വാങ്ങലിനും ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും.

വസ്തു ഉടമസ്ഥനു് ഏതെങ്കിലും പ്രകാരത്തിൽ നേരിട്ടു പ്രതിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനും ഇതിൽ ഒഴിപ്പിക്കാൻ വഴിവച്ചിട്ടില്ല. ജന്മിക്കു് ഒരു വീടു വെക്കണമെങ്കിലും വസ്തു ഒഴിപ്പിച്ചുകൂടാ. ഈ മാതിരി നിരവ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ധി ന്യൂനതകളും ഈ ബില്ലിലുണ്ട്. പുതിയ കുടിയാന്റെ കാര്യം പറയുകയാണെങ്കിൽ ഇനി ഒരിക്കലും വസ്തു പാട്ടത്തിനു കിട്ടുകയുമില്ല. മറെറാരുവിധത്തിലാണെങ്കിൽ, പഴയ കുടിയാന്മാർക്കു സങ്കടത്തിനു വഴിയില്ല. ശരിക്കു പാട്ടം കൊടുക്കുന്നവരെ അത്യാവശ്യമില്ലെങ്കിൽ ഒഴിപ്പിക്കയില്ല. ഈ ബിൽ ഇവിടെ സ്വീകരിക്കയാണെങ്കിൽ രഞ്ജിപ്പിൽ കഴിയുന്നിടത്തു ക്ഷിത്രത്തിന്റെ വിത്തു വിതക്കുന്ന ഏർപ്പാടായിത്തീരും. അതുകൊണ്ട് ഇതു സിലക്ററു കമ്മിററിക്കയച്ചു വെറുതെ പണവും സമയവും കളവാക്കീട്ടു കാര്യമില്ല. ഇപ്പോൾതന്നെ തള്ളിക്കളയണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. ഏതെല്ലാംതരം വ്യവഹാരങ്ങൾക്കാണ് ഇതിൽ വഴിയുള്ളതെന്നു പരിശോധിച്ചാൽ മനസ്സിലാകും. ഞാൻ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നു.

* മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ (*Ezhuvas South*).— ഈ ബിൽ സിലക്ററു കമ്മിററിക്കു അയക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടു ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഈ നിയമസഭയിലും പുറത്തും ഉണ്ടായിട്ടുള്ള വാഗ്പ്രതിവാദങ്ങൾ എനിക്കു കേൾക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഈ വിഷയത്തിൽ അദ്ധ്യാത്മ രാമായണത്തിലെ ഒരു പദ്യമാണു് എനിക്കു് ഓർമ്മവരുന്നതു്. അതു ഞാൻ ചൊല്ലാം. 'ചക്ഷുശ്രവണ ഗളസ്ഥമാം ഗർദ്ദഭം ഭക്ഷണത്തിനുപേക്ഷിക്കുന്നതുപോലെ, കാലാഹിനാ പരിഗ്രസ്തമാം ലോകവും ആലോലചേതസാ ഭോഗങ്ങൾ തേടുന്നു.' അതായതു് ജനിയാകുന്ന സർപ്പത്തിന്റെ വായിൽ ഇരിക്കുന്ന കുടിയാനാകുന്ന തവള തന്റെ വായിൽ വന്നിരിക്കുന്ന കുടിയാനായ ഈച്ചയെ പിടിക്കുവാൻ വാ പൊളിക്കുന്നതുപോലെയാണു ചില മെംബറന്മാർ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നതു്.

ഡാക്ടർ എ. ആർ. മേനോൻ (*Pallippuram*).—അദ്ധ്യാത്മ രാമായണത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിന്റെ അർത്ഥം ഇതാണോ?

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ (*Ezhuvas South*).— ശരിക്കു വ്യാഖ്യാനിച്ചാൽ ഈ അർത്ഥം വരും. ദിവാൻ പ്രസിഡണ്ടവർകൾ പറയുകയുണ്ടായി, ചിലർ താല്ക്കാലിക സ്ഥിതികൾ ഒന്നും നോക്കാതെ വെറും പരിഷ്ക്കാരത്തിനുവേണ്ടി മാത്രം പരിഷ്ക്കാരം വരുത്തുവാൻ വാദിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങിനെയുള്ളവർക്ക് ഇതിനു വിരോധമില്ല എന്ന്. ഈ വകസംഗതികളിൽ ഞങ്ങൾ മുഴുവൻ സോഷ്യലിസം വച്ചുകൊണ്ടു പ്രസംഗിക്കുന്നുവെന്നുള്ള തെററിദ്ധാരണകൊണ്ടായിരിക്കാം അദ്ദേഹം പറയുന്നതു്. ശരിയായ സൊഷ്യലിസം പറയുന്നവരാണെങ്കിൽ അവർ വാസ്തവത്തിൽ ഈ ബില്ലിനു എതിരായിരിക്കുകയേ ഉള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ഈ കാലസ്ഥിതിക്കും ദേശസ്ഥിതിക്കും അനുകൂലമായ ഒരു പരിഷ്ക്കാരമായിട്ടുമാത്രമേ ഇതിനെ എടുക്കേണ്ടതുള്ളൂ. ഈ ബിൽ ആവശ്യമില്ലെന്നു

---

* Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പൊതുജനാഭിപ്രായം ഉള്ളതായി ഗവമ്മെൻറു മനസ്സിലാക്കീട്ടുള്ളതിനെക്കുറിച്ചാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. ബില്ലു് ഗൗരവത്തിൽ പരിശോധിച്ചുകയുണ്ടായെങ്കിലും അതു കണ്ടുപിടിച്ചു് അഭിപ്രായം പറയുവാൻപോലും സാദ്ധ്യമില്ലാത്ത ഒരു സ്ഥിതിയിലാണ് സാധുക്കളായ കുടിയാന്മാർ കിടക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഇത്ര വിലയേറിയ ഒരു സംഗതിയിൽ ഗവമ്മെൻറു് ഇങ്ങിനെയുള്ള ഒരു നയം സ്വീകരിക്കുന്നതു ഏറ്റവും അപകടമായിട്ടുള്ളതാണു്. തീച്ചയായിട്ടും ഈ ബിൽ ഒരു സിലക്ടു കമ്മിറ്റിക്കയച്ചു പൊതുവായ അഭിപ്രായം എന്താണെന്നറിയുവാൻ സാധിക്കുമോ എന്നു ഗവമ്മെൻറു നോക്കേണ്ടതാണു്. ഇപ്പോഴം നടത്തീട്ടുള്ള സർക്കുലേഷൻ കൊണ്ടുണ്ടായിട്ടുള്ള അഭിപ്രായമെന്താണെന്നുമാത്രം നോക്കിയാൽ പോര.

ദിവാൻ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ പറഞ്ഞതു് ഇതിൻെറ ആവശ്യകതയുണ്ടോ, ഇപ്പോഴം നിലവിലിരിക്കുന്ന സമ്പ്രദായങ്ങൾകൊണ്ടുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ എന്തൊക്കെയാണു് എന്നുള്ളതു തെളിയിക്കണമെന്നാണു്. ജന്മികുടിയാൻ റഗുലേഷൻ പാസായ കാലത്തും ജന്മികൾ വാദിച്ചതു് ഈ വാദംതന്നെയായിരുന്നു. ഇതിൽ എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു ദൃഷ്ടാന്തങ്ങൾക്കൊന്നിനും പോകേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഈ ബില്ലിൻെറ തത്വം എടുത്തു നോക്കിയാൽ ഗുണമോ ദോഷമോ ഏതാണു ഇതുകൊണ്ടുണ്ടാകുന്നതെന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ പ്രയാസമില്ലാത്തതാണു്. ജന്മിമാരെപ്പറ്റി യാതൊരാക്ഷേപങ്ങളും പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. പക്ഷെ ഏതു നല്ല ജന്മിക്കും കുടിയാനോടു നീതിയായി പെരുമാറുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. കാരണം, കുടിയാൻെറ താല്പര്യവും ജന്മിയുടെ താല്പര്യവും പരസ്പരവിരുദ്ധങ്ങളായതുകൊണ്ടാണു്.

മിസ്റ്റർ ഏ. നാരായണമേനോൻ *(Vyttila)*.— കപസ്റ്റ്യൻ.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ *(Ezhuvas South)*.— ചില നല്ല ജന്മിമാർ കുടിയാന്മാരെ ഒരുവിധം രമ്യപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുപോകുന്നുണ്ടെങ്കിലും മിക്കവാറും നീർക്കോലിയുടേയും തവളയുടേയും കഥപോലെയല്ലാതെ സ്നേഹമായി പെരുമാറുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല.

വയറിലെ മെംബർ ഇവിടെ പറഞ്ഞതു കേട്ടപ്പോൾ പണ്ടു് ആരോ വേദം ഉച്ചരിച്ചതുപോലെയുള്ള ഒരു സംഗതിയാണു് എനിക്കു ഓർമ്മവരുന്നതു്. ഇവിടെ ടെനൻസി റഗുലേഷൻ വന്ന കാലത്തു് അന്നു് ഈ നിയമം ഏർപ്പെടുത്തിയവർ കുടിയാന്മാർക്കു സ്ഥിരാവകാശം കൊടുത്തിട്ടില്ല എന്നു് അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി.

മിസ്റ്റർ ഏ. നാരായണമേനോൻ *(Vyttila)* അതല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞതു്, അവർക്കു വേണ്ട രക്ഷചെയ്യുവെന്നാണു്.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ *(Ezhuvas South)*.— മനുഷ്യരുടെ സ്വാഭാവികമായ ഒരു നിലയാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്. ജന്മിമാർ കുടിയാന്മാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

രോട്ട് എത്ര അനുകൂലമായി പെരുമാറിയാലും കൂടിയാന്മാക്ക് യാതൊരു ഗുണവുമില്ല. കാരോരുത്തനും അവനവൻ താമസിക്കുന്ന സ്ഥലം സ്വൽപമായാലും സ്വന്തമായി ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്നവെങ്കിൽ മനുഷ്യസാധാരണമായ ആ ആഗ്രഹം കഴിയുന്നതും നിറവേറ്റിക്കൊടുക്കുവാൻ ശ്രമിക്കേണ്ടതു് ബുദ്ധിയുള്ള ഏവരുടേയും കടമയാണു്. അതാണു് ബുദ്ധിയുള്ള ഒരു ജന്മിയുടെ കടമ, ബുദ്ധിയുള്ള ഒരു ഗവമ്മെൻറിന്റെ കടമ. ഇതു് ഭൂലോകത്തിലെങ്ങും നടപ്പായിട്ടില്ലാത്ത ഒരു നിയമമല്ല. ഇതിന്റെ കുറവുകളെപ്പറ്റിയൊന്നും പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല. തത്വം ശരിയാണോ എന്നുള്ളതു നോക്കണം തത്വം ശരിയാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് അയച്ചുകൊടുക്കണം. ഗവർമെൻറു് ഇതിനെ എതിർക്കുവാൻ തീച്ചയാക്കിക്കാണുന്ന ആ നിലയിൽനിന്നും ഒന്നു മാറിയാൽ കൊള്ളാം. ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഒരു പരീക്ഷണംകൂടി നടത്തുവാൻവേണ്ടി സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കയച്ചു ശരിയായ പൊതുജനാഭിപ്രായം വരുത്തുക.

ഡാക്ടർ എ. ആർ. മേനോൻ പറഞ്ഞു ഏലക്ഷനു വോട്ടു കൊടുത്തപ്പോൾ പുറത്തിറക്കി എന്നു്. ഇതു് ഒരു ജന്മിയിൽനിന്നും വന്നിട്ടുള്ള ദൃഷ്ടാന്തമാണു്. ഇങ്ങിനെ എത്രയോ ദൃഷ്ടാന്തങ്ങൾ നാട്ടിൽ നടമാടുന്നതിനിടക്കാണു് ഒന്നു കാണുവാനിടവന്നതു്.

കാഞ്ഞിരക്കുരു കയ്ക്കുമെന്നുള്ളതു പരമാർത്ഥമാണെങ്കിൽ ജന്മി തീച്ചയായും കൂടിയാനെ ഉപദ്രവിക്കുമെന്നുള്ളതു നിഷേധിക്കുവാൻ പാടില്ലാത്ത തത്വമാണു്. അതിനു ദൃഷ്ടാന്തങ്ങളൊന്നും നോക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

* മിസ്റ്റർ ടി. എ. രാമചന്ദ്രയ്യർ (*Nellayi*).— ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച അവസരത്തിൽ ഇങ്ങിനെ വലിയ വാദപ്രതിവാദങ്ങളൊന്നും ഉണ്ടാകുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിച്ചിരുന്നില്ല. ഈ ബിൽ ഒരു പുതിയ ബില്ലല്ല. കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിൽ ഭാഗ്യവശാലോ നിർഭാഗ്യവശാലോ ആ ബിൽ ആ ഞാനാണു് അവതരിപ്പിച്ചതു്. ആ സന്ദർഭത്തിൽ ഗവമ്മെൻറും അന്നത്തെ അനുദ്യോഗസ്ഥ സാമാജികന്മാരും ഒന്നുപോലെ അനുകൂലിച്ചു സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കയക്കുവാൻ അനുവദിച്ച ഒരു ബില്ലാണിതു്. അന്നുണ്ടായിരുന്ന അനുദ്യോഗസ്ഥന്മാരിൽ ചിലർ ഇന്നു മാറീട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഗവമ്മെൻറു് ഇന്നും പഴയ ഗവമ്മെണ്ടു തന്നെയുണ്ടെന്നാണു് എന്റെ വിശ്വാസം. മെംബർമാരിൽ ചിലരുടെ മനസ്ഥിതി മാറീട്ടുണ്ടെന്നുവരികിലും ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ മനസ്ഥിതി മാറുവാൻ വഴിയില്ല. എങ്കിലും ഈ വിഷയത്തിൽ ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ മനസ്ഥിതി മാറിക്കാണുന്നതിലാണു് എനിക്കു ആശ്ചര്യം തോ

*Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന്നതാണ്. ഇതിനെ എതിർക്കുവാൻ ഗവൺമെണ്ടു് ഒരു കാരണമായി പറഞ്ഞതു സങ്കീർണ്ണതയെപ്പറ്റിയാണു്. ഈ കൊച്ചി രാജ്യത്തു കുടിയാന്മാരും ജന്മിമാരും ഉണ്ടു്. അങ്ങിനെയിരിക്കെ അതിൽ എൺപതോ തൊണ്ണൂറോ ആളുകളുടെ അഭിപ്രായം പൊതുവായ ഒരു അഭിപ്രായമായി സ്വീകരിക്കുവാൻ പാടുള്ളതല്ല. ഇങ്ങിനെയുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ ഗവൺമെൻറു വിചാരിച്ചാൽ വിചാരിച്ചതുപോലെ അവരെക്കൊണ്ടു എഴുതിക്കുവാനും പ്രയാസമില്ലാത്തതാണു്. ഈ സ്വല്പമായ അഭിപ്രായംമാത്രം വച്ചുകൊണ്ടു് ഇതു കൊച്ചി രാജ്യത്തിലെ ആകെയുള്ളവരുടെ അഭിപ്രായമാണെന്നു ഗവൺമെൻറു പറഞ്ഞതിൽ ഞാൻ ആശ്ചര്യപ്പെടുന്നു.

ദിവാൻജിയവർകൾ പറഞ്ഞതു് ഇതിനു് ഉദാഹരണങ്ങൾ വേണം, അതു ഇതുവരെ തെളിയിച്ചിട്ടില്ല എന്നാണു്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ നടപ്പിലിരിക്കുന്ന പാട്ടച്ചീട്ടുകളുടെ തക്കത്തെ സംബന്ധിച്ചു സ്വല്പമായി ഇവിടെ വായിച്ചു കേൾപ്പിക്കാം. "അവിടത്തെ സർക്കാരിലേക്കു പരശുരാമക്ഷേത്രമായ കനകം വിളക്കുണ്ടം എന്ന ഇരുപ്പു നിലം വഹകൾക്കു കൊല്ലത്താൽ രണ്ടു ഡൺലോപ്പു് ടയറുകളും, ഒരു ക്രിസ്മസ്സു് കാർഡും ആവശ്യം വരുന്നതു ലെയിസ്സു് മാലകളും, ഒരു ഓപ്പൺ വോട്ടും പാട്ടം നിശ്ചയിച്ചു ക്രി. പി. ഫൻസ്-ാമാണ്ടു് മുതൽ ഫൻരം-ാമാണ്ടുകൂടി മൂന്നു കൊല്ലത്തേക്കു് ഞാൻ വെറുമ്പാട്ടമായി ഏറ്റിരിക്കുകൊണ്ടു് വഹകൾ കൈവശംവെച്ചു നടന്നും, നടത്തിച്ചും കൊല്ലത്താൽ തിർക്കേണ്ട പാട്ടം ഡൺലോപ്പു് ടയറുകൾ രണ്ടിൽ ഒന്നെണ്ണം കൊല്ലന്തോറും ജൂൺ ഇരു-ാം തിയ്യതിക്കും മറേതു് ഡിസംബർ ഇരു-ാം തിയ്യതിക്കും ഫൻസവ-ാമാണ്ടു മുതൽ ആണ്ടുതോറും അവിടത്തെ ഗവർമ്മെൻറിൽ കൊണ്ടുവന്നു തന്നു് ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തിയും ക്രിസ്മസ്സു് കാർഡ് അതാതു കൊല്ലം ഡിസംബർ ഇരു-ാം തിയ്യതിക്കുള്ളിൽ അവിടത്തെ കയ്യിൽ റജിസ്റ്റേഡ് പോസ്റ്റുവഴി എത്തിച്ചുതന്നും ലെയിസ്സു് മാലകൾ ഗവൺമെൻറുദ്യോഗസ്ഥന്മാരോ ദിവാൻജിയോ വരുന്നസമയം അണിയിക്കേണ്ട ആവശ്യത്തിലേക്കു് അവിടുന്നു കല്പിക്കുന്ന സ്ഥലത്തും സമയത്തും ഹാജരാക്കിത്തന്നും ഓപ്പൺ വോട്ടു് കോവാപ്പറേറിവു് ബാങ്കു്, വില്ലേജു പഞ്ചായത്തു്, മുനിസിപ്പാലിറ്റി, ലജിസ്ലേറ്റിവു് കൌൺസിൽ മുതലായ പ്രതിനിധി സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കു് അതാതു കൊല്ലങ്ങളിൽ നടത്തപ്പെടുന്ന തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളിൽ അവിടത്തേക്കു തന്നോ അവിടുന്നു കല്പിക്കുന്ന ആൾക്കു കൊടുത്തോ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തിയും പാട്ടം എപ്പോഴെങ്കിലും ബാക്കിവരുത്തിയാൽ ക്രിസ്മസ്സു കാർഡിനു് ഒരുറുപ്പികയും ടയറുകൾക്കും മാലകൾക്കും കാറുലാഭു് അനുസരിച്ചുള്ള വിലയും മാസത്തിൽ ഫാഠക്കു് ഉറുപ്പിക ഉള്ളപലിശയും വോട്ടിനു് അന്നത്തെ നിലവാരം അനുസരിച്ചുള്ളതോ അവിടുന്നു നിശ്ചയിക്കുന്നതോ ആയ പ്രതിഫലവും തന്നും മുൻപറഞ്ഞ നിബന്ധനകൾക്കു വിപരീതമായി നടന്നുവെങ്കിൽ വഹകൾ കാലാവധിയെ തുണവൽഗണിച്ചു് ഒഴിപ്പിച്ചു് എടുക്കുന്നതിനും അവിടത്തെ അധികാരപ്പെടുത്തിയും" .....

ഇപ്പോൾ നടപ്പിലിരിക്കുന്ന പാട്ടച്ചീട്ടുകളുടെ സ്ഥിതിയെപ്പറ്റിയാണു ഞാൻ പറഞ്ഞതു്.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി (*Muslims*).— ഏതാണു് ആ പത്രം?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ ടി. ഏ. രാമചന്ദ്രയ്യർ *(Nellayi.)* പാട്ടച്ചീട്ട് ഇതുപോലെയല്ലെങ്കിലും നടപ്പിൽ ഇരിക്കുന്ന ഏർപ്പാട് ഇങ്ങിനെയാണെന്നുള്ളതു് എല്ലാവക്കുമറിയാം.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി *(Muslims).*— വായിച്ച പത്രത്തിന്റെ പേരെന്താണ്?

മിസ്റ്റർ ടി. ഏ. രാമചന്ദ്രയ്യർ *(Nellayi)* രജിസ്റ്റർ പാട്ടച്ചീട്ടല്ല.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി *(Muslims).*— വായിച്ച പത്രത്തിന്റെ പേരാണു ചോദിച്ചതു്, വിട്ടുഷകനാണോ?

മിസ്റ്റർ ടി. ഏ. രാമചന്ദ്രയ്യർ *(Nellayi).* ഇപ്പോൾ ഇങ്ങിനെയുള്ള ദ്രോഹങ്ങളെല്ലാം ജന്മിമാർ കുടിയാന്മാരോടു ചെയ്യുമെങ്കിൽ ഇതിലധികം മറെറന്തു ദൃഷ്ടാന്തമാണ് ഗവമ്മെൻറിലേക്കു വേണ്ടതു്?

മിസ്റ്റർ തോമസ് മാഞ്ഞൂരാൻ *(Government Advocate and Law Officer).*— ബഹുമാനമെപ്പെട്ട മെമ്പർ ഈ ബിൽ കഴിഞ്ഞ കൌൺസിലിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ട, പിന്നീടു് ഏലക്ഷനു നിന്നപ്പോൾ വോട്ടു ചെയ്യാൻ വന്നവരിൽ എത്രപേരെ ഒഴിച്ചുവെന്നു പറയാമോ?

മിസ്റ്റർ ടി. ഏ. രാമചന്ദ്രയ്യർ *(Nellayi).*— എന്റെ ഏലക്ഷനു്, ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച ബിൽ പിൻവലിക്കേണ്ടിവന്നതുനിമിത്തം ചിലർ വോട്ടു ചെയ്കയില്ലെന്നു പറഞ്ഞുവെങ്കിലും ചെയർമാനു സുഖമില്ലാതിരുന്നതുകൊണ്ടാണു് കമ്മിറ്റി കൂടാൻ സാധിക്കാത്തതെന്നും മനഃപൂർവ്വമായിട്ടല്ല ഞാൻ അതു പിൻവലിച്ചതെന്നും അവരെ പറഞ്ഞു ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി.

ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഉദാഹരണങ്ങൾകൊണ്ടു് ഇനിയെങ്കിലും ഗവമ്മെൻറിന്റെ മനസ്ഥിതി മാറുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. അത്തരത്തിൽ ഗവമ്മെൻറിന്റെ മനസ്ഥിതി മാറി ഈ ബിൽ സിലക്റ്റുകമ്മിറ്റിക്കയക്കണമെന്നാണു് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതു്. ഇതിന്റെ പ്രിൻസിപ്പിൾ ഗവമ്മെൻറു് അക്സ്പ്റ്റു ചെയ്തിട്ടുള്ളതാകകൊണ്ടു് ഇതു സ്വീകരിക്കയില്ല എന്നു പറയുമെന്നു് എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട വയറിലമെമ്പർ പറഞ്ഞതുപോലെയുള്ള എന്തു തെറ്റുകൾതന്നെ ഈ ബില്ലിലുണ്ടെങ്കിലും അതു മാറ്റുവാൻ വിരോധമില്ല, ബില്ലുതന്നെ മാറേണ്ടിവന്നാലും വിരോധമില്ല.

*Mr. P. Govinda Menon *(Adur).*—Mr. President, Sir, this Bill relates to a very important aspect of the relationship between landlord and tenant in our country. I think the most anxious consideration should be bestowed upon this bill. It is not proper to speak upon this bill upon the footing whether one is a landlord or a tenant. It is beneath the dignity of

* Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

this House to say that because one is a landlord he is opposed in doing justice to the tenants or because one is a tenant he will be doing things against the landlord. I shall not discuss the provisions of this Bill like a doctrinal reformer or one who is so very enthusiastic in the laws of the land. I shall try to consider the provisions of the Bill from considerations now obtaining in this State. I shall consider the provisions of this Bill from the point of view firstly of the jenmy, secondly of the tenant and thirdly from the stand-point of a person interested in a uniform system of laws regarding landlords and tenants.

Now, Sir, this Bill seeks to give fixity of tenure to the tenant as also to fix a fair rent for his holdings. So far as the fixity of tenure is concerned, there are two or three types of landlords in our country. First of all, there are the big jenmies like the Paliam, like the several Devaswoms, the Koodalmanickam Devaswom, for example, and big jenmies like the Chittur mana and the Desamangalam mana and others. So far as verumpattom tenants holding directly under these big manas are concerned, I do not think the question of fixity of tenure generally arises because from my experience I find these big jenmies do not generally sue their tenants for eviction.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri).*—There are many cases.

Mr. P. Govinda Menon *(Adur).*—The holdings under these jenmies are sold by the tenants, are mortgaged by the tenants and they form invariably the subject-matter of transfers. Even when they sue for arrears of pattom, these jenmies, I find from experience, sell the holdings under them for the arrears of pattom. So that the question of fixity of tenure does not generally arise in the case of holdings under these big jenmies. Then comes the second class of jenmies, that is to say, who are not jenmies proper, who are holding properties but who are not farming those properties but who are renting them out to the tenants. In such cases, it has appeared to me, Sir, that far from the tenant requiring fixity of tenure on account of the rackrenting, it is the jenmy or the landlord who wants fixity of holding from the tenant. There are occasions when I myself had been left in the predicament in which the Excise Commissioner said that he was placed in the matter of finding a contractor for the arrack-shops. We have sometimes to hunt after tenants to hold properties under us. A very old relative of mine once told me not to take the pattom in full from the tenant lest he may go away. So that, while I appreciate the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

solicitude for giving fixity of tenure to the tenant, I think it is not so much the tenant requiring fixity of tenure in these cases but the landlord requiring fixity of holding in order to get rent from year to year.

Then, as regards the fair rent, I do not think that in the case of big holdings, the rent is very high. My Hon'ble friend on my right need not have opposed this Bill because if fair rent is calculated under the provisions of this Bill there will be several cases where the rent will become higher so far as these big jenmies are concerned. So far as the Chittur mana and the Koodalmanickam Devaswom are concerned I cite these examples, because I do not want to make rash statements.

So far as the Chittur mana and the Koodalmanickam Devaswom are concerned the fair rent calculated under the provisions of this enactment will be higher than the rent which they are bound to pay now. As regards minor landlords who have invested money in property and require a fair return it is true that the tenants are put to difficulty. You may ask 'if the tenants fear that there is a high rate of rent, if they fear that they cannot with profit carry on agriculture, why should they at all take this property?' My answer is in the absence of anything else, in the absence of my other employment, these tenants have to get some property to do something year after year. In this case the question of fair rent often arises. It appears to me therefore that some maximum should be fixed. This Government has interfered with the sanctity of contracts in the case of the Usurious Loans Act. This Government with the approval of the legislature has passed an enactment that in the case of loans the rate of interest more than twelve per cent cannot be levied from the debtors. This has been made penal. I should think that the Government which went to this extent must logically follow that policy in the realms of landlord and tenant and should fix the maximum of rent which any landlord is entitled to have from his tenant. In that aspect I think I will be justified in requesting this Government to legislate and pass some enactment which will fix the maximum of rent that can be levied by any landlord from any tenant.

Now coming to the case of evictions, when the Hon'ble member for Wadakkancherri, was speaking about the inequitous practice of jenmies, I interrupted him and said that there are not so many cases. But it cannot be denied that there are jenmies who exercise the right of evicting Verumpattom tenants capriciously and maliciously and without any reason whatsoever,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

without any bonafide reason. I shall not be justified in making this statement if I do not quote one example. I know of one instance not in the distant past but very recently where a jenmi without any reason whatsoever evicted a verumpattom tenant. What sort of tenant. A very respectable man, a Chief Court vakil and an ex-member of the Council—I mean Mr. Perincheri Rama Menon. What sort of land—a land in which his Padippura was situated. That gentleman's house is situated in a land which belongs to him. But unfortunately 4 or 5 cents in front of that Tharwad House belonged to the jenmi and the Padippura is situated there. Mr. Rama Menon holds it on Verumpattom tenure. The annual rent which he has to pay to the landlord is only 5 pies. In the case of such an influential tenant the jenmi took it to his head to evict him. A suit was filed, a contention was raised without any avail and a decree for eviction has been passed with what result. There is a respectable gentleman of a very respectable family, with a gate towards the road but unfortunately the gate is placed in a property belonging to the jenmi.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi)*.—If this legislation is passed can such caprices be avoided?

Mr. P. Govinda Menon *(Adur)*.—Because of the decree for eviction he is put to a great difficulty. He has no access to the road. I cite this example to show that there are at least stray cases where the jenmies act maliciously. If such an influential tenant can be so maliciously persecuted by a jenmi then I pause to think what will be the condition of tenants who occupy not the position or affluence of the gentleman to whom I referred. In such cases there should be ample provision in our law to compel the jenmi to part with his jenm right. There must be some provision in the law which prohibits the jenmi from exercising this right. I think that these instances should show that it is time for the legislature to intervene, to put some check upon the capricious right of jenmies for eviction. Even after making so much sympathetic remarks about the tenant I have some difficulty in supporting this Bill as it is. That difficulty arises because the enactment of this Bill as it is I believe will lead to certain anomalies in our law. I will take only one or two examples. The law relating to landlord and tenant in the Cochin State is now contained in the Tenancy Act and the Transfer of Property Act. The Tenancy Act deals with Kanom and Panayam tenures and also Verumpattom tenures in granting value of improvements. Then the rights and duties of the lessor and the lessee are contained in certain

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

sections of the Transfer of Property Act. If this Bill is passed part of that Act will be in this Bill. I shall take one example. According to the Tenancy Act taken along with the recent Proclamation regarding Kanoms and Panayams, the Kanam and Panayam tenants whose tenure is after 1060 can be evicted. It is generally presumed that Kanom or Panayam tenure is a more valuable tenure than the Verumpattom tenure. If this Bill is placed on the statute book the anomaly that will arise is this. Whereas the Verumpattom tenant who took his lands last year gets fixity of tenure, but the Panayam tenant or the Kanom tenant whose tenure came into being soon after 1060 has not got fixity of tenure. He can be evicted by the land lord. That is one thing. Secondly the scheme of the Tenancy Act as also the Royal Proclamation seems to be that in return for giving fixity of tenure to the tenant the landlord is given another right, viz. the right to get periodical renewal fees once in 12 years. In the case of the Verumpattom tenant that is not to be. Therefore although it seeks to give equity to tenants as between one type of tenure and another type of tenure, tenures being more or less valuable, certain inequities are worked. I think that will be the anomaly if this Bill is placed on the Statute Book. You may site the British Malabar Act. In that Act there are radical differences, for example the Malabar Tenancy Act contains not only provisions to govern the relations between landlord and the Verumpattam tenant but also provisions governing the relations between landlords and Kanom tenants. Therefore in one whole piece of legislation the whole tenancy law of Malabar is given. Therefore these anomalies are not there. The suggestion that I would make is as it has been promised by the Diwan President that the law relating to land lord and tenant with regard to Kanom and Panayam tenures is again going to be examined and placed before the House, I think that in the interests of uniformity in law and in the interests of having one uniform legislation governing the relationship between the land lords and tenants, this Bill also should be considered when that law is being considered. So far as the law regarding land lords and tenants in our State is concerned there should be one whole piece of legislation which contains all these and in that legislation it is my humble suggestion that fixity of tenure at least to some Verumpattom tenants in some cases where unless fixity is given there will be hardship as also the maximum of rent leviable by a land lord should be introduced. I make this suggestion not only for the consideration of the Government but also for the consideration of the Hon'ble mover of this Bill. Otherwise if this Bill is considered piecemeal in spite of the fact

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

that the poor and toiling Verumpattom tenant in our land requires sympathy from the legislature and the Government there will be several difficulties arising. Take one case. Suppose there is a Kanom tenant. He has got a valuable tenure. At present there is nothing preventing him to give up his right and hold under Verumpattom under the jenmi. If he does so it is better for him. He need not pay the renewal fees. He gets fixity of tenure. When the law of landlord and tenant is being examined the system of levying renewal fees at the rate of 27½ per cent upon the kanom amount should also be considered. My suggestion is that the law regarding Land lord and Tenant requires revision. It requires close examination from the Government as well as from the Hon'ble Members of this House. It will be inequitious to consider that from one aspect only, to consider it piecemeal. There should be consideration of that law in its various aspects as one whole piece. With these remarks on the Bill before the House I resume my seat.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi)*.—Sir, I oppose the motion. In doing so I may say that I am neither a capitalist nor a socialist. We are now at the introduction stage of the Bill. What is the object of the Bill and what is the general principle? Has a prima facie case been made out? Here one or two instances are pointed out? But the law cannot help. Don't you see that innocent persons are convicted and even hanged? Such things cannot be remedied by legislation. That which cannot be cured must be endured. It is said that if this Bill is passed the relationship between the land lord and the tenant will be much improved. I do not see any provisions for that. As a lawyer I welcome this legislation because there will be increase in litigation. As a representative of the people I oppose this Bill. Suppose a Jenmi and Tenant do not agree as to what is fair rent. They go to a court of law. Suppose the tenant is a small poor man, what is the remedy? He has to submit to what the Jenmi says. An exparte decree will be obtained by the Jenmi. Then there is a provision that the jenmi will be offered to purchase the improvements of the tenants. To fix the value they have to go to a court of law. There is another provision that the tenant may be given the opportunity to buy the land at the market price. Now what is the market price. For determining that you have to go to a court of law. As it is, at present there is only one eviction suit necessary. If this Bill is passed, there will be three suits. This bill is not beneficial to the tenants or the jenmies. It is a piece of useless legislation.

Mr. K. M. Kunhi Moideen *(Kattur)*.—Are you against any sort of protection to the tenants?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi).*—I am for it. But this Bill will not give any protection. According to the present law the jenmies cannot remove tenants without paying compensation. Is that not a safeguard in favour of the tenant? In several cases jenmies are unable to execute eviction decrees because the tenants might have made improvements to a great extent and the jenmies have to deposit the value of improvements before obtaining delivery. In my opinion there is no necessity for this piece of legislation. The line of protection, given by this Bill, is not at all salutary.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ *(Ezhuvas North).*— സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു. പാശ്ചാത്യബിരുദധാരികളായ മഹാന്മാരെക്കൂടി അതിശയിപ്പിക്കുന്ന മനോഭാവത്തോടും അവരെ കിട്ടുകിടെ വിറപ്പിച്ചിരുന്ന ധീരതയോടുംകൂടി നമ്മുടെ കൊച്ചിയെ ഈ വിധത്തിൽ പരിഷ്കരിച്ച സ്ഥാനത്യാഗം ചെയ്ത മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു പ്രജകളെ ജന്മികൾ വളരെ പീഡനം ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്ന് അവരെ രക്ഷിക്കണമെന്ന ഉദ്ദേശത്തോടും, അതേസമയംതന്നെ യാഥാസ്ഥിതികരായ ആ ജന്മികളെ മുഷിപ്പിക്കാതേയും പ്രജകൾക്കു രക്ഷ നൽകണമെന്ന ഉദ്ദേശത്തോടുംകൂടി ഇരുകക്ഷികളേയും യോജിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ഒരു ബിൽ പാസാക്കി കാലക്രമേണ അവരെ പരിഷ്കരിച്ചുകൊണ്ടു വരാമെന്നു കരുതി ഫ്രാൻറ-ൽ ഒരു കുടിയാൻബിൽ ഇവിടെ പാസാക്കി. ആ ബിൽ പാസാക്കിയ കാലത്തു ബിൽ പാസാക്കുന്നതിനു മഹാരാജാവിന്റെ കയ്യിൽ അധികാരമുണ്ടായിരുന്നിട്ടും അതു ചെയ്യാതെ എല്ലാവരേയും കൂട്ടി അവരുടെ അഭിപ്രായം അറിഞ്ഞിട്ടാണു അതു പാസാക്കിയതു്. ആ ബിൽ പാസാക്കുന്നതിനു ആ മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു ചെയ്തിട്ടുള്ള ഭഗീരഥപ്രയത്നങ്ങൾ എത്രയാണെന്നു പറഞ്ഞറിയിക്കാൻ പ്രയാസമാണ്. ആ നിയമം പാസാക്കിയതിനുശേഷം നമ്മുടെ കൊച്ചി എത്രയോ പരിഷ്കരിച്ചുപോയിരിക്കുന്നു. അതിൽപിന്നെ ആ നിയമം അതുപോലെ പരിഷ്കരിക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല.

ഇവിടെ അത്യന്തം ബഹുമാനപ്പെട്ട തുറ്റുണിത്തുറ മെമ്പറായിരുന്ന മിസ്റ്റർ രാമയ്യർ ഒരു കുടിയാൻ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നു. അന്നിവിടെ ലോകം മുഴുവൻ കലക്കിമറിക്കുന്നതായ വാദപ്രതിവാദമാണു് നടന്നതു്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ ബിൽ ഈ നിയമസഭാതിരഞ്ഞെടുപ്പു വന്നതിനുശേഷം വെറുമ്പാട്ടുകുടിയാന്മാർ അനുഭവിച്ചിരുന്ന കഷ്ടപ്പാടിനു പരിഹാരമുണ്ടാക്കണമെന്ന ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയുള്ളതും ഇന്നു ബ്രിട്ടീഷിൽ പാസായി നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമത്തിന്റെ ഏതാണ്ടു ഒരു പകർപ്പു എടുത്തിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഈ നിയമം പാസായതുകൊണ്ടു ബ്രിട്ടീഷ് മുഴുവൻ അറബിക്കടലിൽ താഴ്ന്നുപോയിട്ടില്ല. വെറുമ്പാട്ട കുടിയാന്മാരും ജന്മികളും തമ്മിൽ ഒരു യുദ്ധവും നടക്കുന്നില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അതു അനുഭവംതന്നെ ഈ ബിൽ പാസാക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഇവിടേയും വരികയുള്ളൂ. കൊച്ചിയിലാണെങ്കിൽ ജന്മിയുടെ കീഴിൽ കാണക്കുടിയാന്മാർ, കാണക്കുടിയാന്മാരുടെ കീഴിൽ വെറുമ്പാട്ടക്കുടിയാന്മാർ ഇങ്ങിനെയാണു്. എന്നാൽ ഫാൾം-ലുള്ള നിയമം കൊണ്ടു വെറുമ്പാട്ടക്കുടിയാന്മാക്കു ഒരു രക്ഷയുമില്ല. കാണക്കുടിയാന്മാക്കാണു് അതിൽ രക്ഷയുള്ളതു്. ഈ നിയമസഭയിൽ തന്നെ അതു പരിഷ്കരിക്കണമെന്നു വാദം വന്നപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട പള്ളിപ്പുറംമെമ്പർ— അന്നു അദ്ദേഹം തുശ്രൂർമെമ്പറായിരുന്നു എന്നാണു് എന്റെ ധാരണ— വെറുമ്പാട്ടക്കുടിയാന്മാക്കാണു രക്ഷകൊടുക്കേണ്ടതു് എന്നു വാദിച്ചു. ജന്മികൾ പരശുരാമദേശം എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതല്ലാതെ വെറുമ്പാട്ടക്കുടിയാന്മാരാണു് ഭൂമികളെ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു് അങ്ങിനെ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തിവരുന്ന കുടിയാന്മാക്കു് ഇതിൽ യാതൊരു രക്ഷയുമില്ല എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണു ഡാക്ടർ എ. ആർ. മേനോൻ വെറുമ്പാട്ടക്കുടിയാന്മാക്കു രക്ഷ കൊടുക്കണമെന്നു വാദിച്ചതു്.

ദിവാൻ പ്രസിഡൻറു അവർകൾ പ്രസ്താവിച്ച സംഗതിയെപ്പറ്റി ആലോചിക്കുകയാണെങ്കിലും അന്തിക്കാട്ട നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ വെറുമ്പാട്ടക്കുടിയാന്മാർ അനുഭവിക്കുന്ന സംഗതികൾ നോക്കുകയാണെങ്കിലും വെറുമ്പാട്ടക്കുടിയാന്മാരെയാണു് ജന്മികൾ കഷ്ടപ്പെടുത്തീട്ടുള്ളതു് എന്നു കാണാം. വെറുമ്പാട്ടക്കുടിയാന്മാരെയാണു് കഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നതു് എന്നുള്ളതു ബഹുമാനപ്പെട്ട നെല്ലായിമെമ്പർ വായിച്ച പാട്ടച്ചീട്ടിന്റെ പകർപ്പിൽനിന്നു അറിയാവുന്നതുമാണു്.

മിസ്റ്റർ എ. വി. മൂത്തേടൻ *(Chalakkudi)*.— അതു വാസ്തവത്തിലുള്ള പാട്ടച്ചീട്ടാണോ? വെറുതെ പറകയാണു്.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ *(Ezhuvas North)*.— ബഹുമാനപ്പെട്ട ചാലക്കുടിമെമ്പർ കുറച്ചു ക്ഷമയോടുകൂടി ഇരിക്കുക. ഇതിന്റെ സ്ഥിതി ഇങ്ങിനെയാണു്. ഇപ്പോൾ വെറുമ്പാട്ടക്കുടിയാന്മാക്കു ഭൂമിയിൽ യാതൊരു അവകാശവുമില്ല. ഇപ്പോൾ ഇരിങ്ങാലക്കുട കോർട്ടിൽ ഇരിക്കുന്ന കാട്ടൂർ വില്ലേജിലെ ഒരു കേസിനെപ്പറ്റി ഞാൻ പറയാം. ഭൂമിയിൽ പ്രയത്നം ചെയ്ത ഫലത്തിൽ വന്നപ്പോൾ ഭൂമി ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കണമെന്നു ഉടമസ്ഥൻ പറയുന്നു. ആറുകൊല്ലത്തെ നിരന്തരമായ പ്രയത്നത്തിന്റെ ഫലമായിട്ടാണു് അതു് കുടിയാൻ ഫലത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. ഇതു എനിക്കു നാട്ടിലുള്ള അനുഭവപ്പെട്ട ഒരു സംഗതിയായതുകൊണ്ടാണു് ഞാൻ ഈ നിയമസഭയെ മനസ്സിലാക്കുന്നതു്. ഈ വിധത്തിൽ കഷ്ടപ്പെടുന്നതു വെറുമ്പാട്ടക്കുടിയാന്മാരാണു്.

എന്റെ ബഹുമാനപ്പെട്ട പഴഞ്ഞിമെമ്പർ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി തരിശായികിടക്കുന്ന ഭൂമികൾ പാട്ടത്തിനു കൊടുത്താൽ കോടതിയെ ശരണം പ്രാപിക്കാതെ അതു തിരിയെ കിട്ടുന്ന കാര്യം സംശയമാണു് എന്നു്. വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കാനായി കോടതിയിൽ പോയാൽ കോട

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തിയിൽനിന്ന ന്യായമുള്ളതു് — ഇപ്പോൾ ശരിയായി വിധിച്ചുകൊടുക്കുന്നുണ്ടു്. തരിശായികിടക്കുന്ന ഭൂമികൾ ജന്മിക്കാണു സാധാരണയായി പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതു്. ഇനിമേലിൽ ഭൂമി തരിശായികിടക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു കുടിയാനു പതിച്ചുകൊടുക്കണം. ജന്മികളുടെ കയ്യിൽ വേലചെയ്യാതെ ഭൂമികൾ തരിശായികിടപ്പുണ്ടെങ്കിൽ അതെല്ലാം ഗവൺമെൻറിന്റെ അധികാരം പ്രയോഗിച്ചു വേലക്കാരായ കുടിയാന്മാക്കു കൊടുക്കണം. ഇതിനുള്ള ഒരു ക്ലാസുംക്രുടി ഈ ബില്ലിൽ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണു്.

പിന്നെ വെറുമ്പാട്ടക്കുടിയാൻ സ്ഥിരാവകാശമില്ലാതെ ഒരു വസ്തു മേടിക്കുന്നു. അവൻ അതിൽ പണിയെടുത്തു ഫലത്തിൽ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ ജന്മി ഒഴിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുപോകുമോ എന്നാ ഭയമാണു് ഇതിലുള്ളതു്. അങ്ങിനെയുള്ള കുടിയാനു് ആ ഭൂമിയിൽ സ്ഥിരാവകാശമുണ്ടായിരിക്കേണ്ടതു് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണു്.

ഇവിടെ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിൽ ഒരാൾ ബ്രഹ്മശ്രീ എ. കെ. ടി.കെ. എം. നമ്പൂതിരിപ്പാടാണു്. അദ്ദേഹം ഈ കൊച്ചീ രാജ്യത്തെ ഒരു വലിയ ജന്മിയാണു്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഇന്നത്തെ കാലരീതിക്കു് ചമയവിലകൊടുത്തു വസ്തു കൈവശപ്പെടുത്തിയാൽ വേറെ ജന്മം വാങ്ങുവാനുള്ള ചിലവിനേക്കാൾ അധികം ചിലവു വേണ്ടിവരുന്നതു അനുഭവമായിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു തീച്ചയായും ലാഭചേതം നോക്കാതെ ഗുണദോഷചിന്തയുള്ളവരാരും വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുന്നതല്ല എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ബ്രഹ്മശ്രീ എ. കെ. ടി. കെ. എം. നമ്പൂരിപ്പാടവർകൾ ഫ്രാൻസ്-ൽ ഈ ബിൽ പാസാക്കുവാനായിട്ടു സകല ജന്മികളിലുംവച്ചു വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടു അനുഭവിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ചിറവൂർ മനക്കൽനിന്നാണു കുടിയാന്മാരെ രക്ഷിക്കുവാനായിട്ടു ആദ്യം മുന്നോട്ടു വന്നതും ഈ ബിൽ പാസാക്കുവാനായിട്ടു ശ്രമിച്ചതും. എങ്കിലും അദ്ദേഹം കുടിയാന്മാരെ ഒഴിപ്പിക്കുന്നില്ല എന്നു പറഞ്ഞതു ശരിയല്ല.

പിന്നെ നമ്മുടെ പെൻഷൻ തഹസിൽദാരായ മിസ്റ്റർ കുഞ്ഞൻ മേനോൻ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു വാസ്തവമാണെന്നു എനിക്കു ബോദ്ധ്യമുണ്ടു്. കോവിലകത്തിൽ പകുതി പാലിയം, പാലിയത്തിൽ പകുതി വാല്യം എന്നതുപോലെ ജന്മിയും കുടിയാനുമായിരിക്കാം മിസ്റ്റർ കുഞ്ഞൻമേനോൻ.

ഈ ബിൽ ഇങ്ങനെ തന്നെ പാസാക്കണമെന്നു പറയുന്നില്ല. ഇതിൽ ആക്കെല്ലാം ഭേദഗതി ചെയ്യുവാൻ തോന്നുന്നുണ്ടോ അവക്കെല്ലാം ഭേദഗതി ചെയ്യുവാനുള്ള അവസരവും നൽകുന്നുണ്ടു്. ഇതു് ഒരു സിലക്ടു കമ്മിറ്റി പരിശോധന കഴിച്ചു് ഈ നിയമസഭയിൽ വന്നാൽ എല്ലാമെമ്പർമാക്കും ഭേദഗതി ചെയ്യുവാനും മറ്റും പ്രയാസമില്ല. അതുകൊണ്ടു ഈ ബിൽ സിലക്ടു കമ്മിറ്റിക്കയക്കാതെ തള്ളിക്ക

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ളയണമെന്ന പറഞ്ഞ മെമ്പർമാരോട് അവരെ തിരഞ്ഞെടുത്തയച്ചിട്ടുള്ള ആ സാധുക്കളുടെമേലിൽ കത്തിവെക്കുന്നകാര്യം ഇതിൽ എടുക്കരുത് എന്ന ഞാൻ പറയുന്നു. ഇതു് സിലക്ററു കമ്മിററിക്കയക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഒന്നും വരുവാനില്ല. ഇതു് ഗവമ്മെൻറിനെ ബാധിക്കുന്നതൊന്നല്ല, കാണക്കുടിയാന്മാരേയും വെറുമ്പാട്ടക്കുടിയാന്മാരേയും ബാധിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലാണു്. ഈ സംഗതിയിൽ എൻെറ പ്രധാനമായ അപേക്ഷ പൊതുജനങ്ങളുടെ ക്ഷേമത്തിനു മാത്രമായിട്ടു് അനുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള മറു ചില സംഗതികളിൽ ഗവർമ്മെൻറു് എടുത്തിട്ടുള്ള നയംതന്നെ ഈ സംഗതിയിലും എടുക്കണമെന്നാണു്. അതായതു് ഗവർമ്മെൻറു് ഈകാര്യത്തിൽ നിഷ്പക്ഷമായിരിക്കണം. ഇവിടെയാണെങ്കിൽ ജന്മി പ്രതിനിധിയും കുടിയാൻെറ പ്രതിനിധിയും മുതലാളിയുടെ പ്രതിനിധിയും തൊഴിലാളിയുടെ പ്രതിനിധിയും മറെറല്ലാവരുമുള്ള സ്ഥിതിക്കു് അനുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഭൂരിപക്ഷമനുസരിച്ചു് ഇതു് സിലക്ററു കമ്മിററിക്കു വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നുകൂടി ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു ഗവർമ്മെൻറു ഭയവുചെയ്തു് ഈ സംഗതിയിൽ നിഷ്പക്ഷനില അവലംബിക്കണമെന്ന അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു വിരമിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി (*Muslims*).— സർ, ഇവിടെ കണ്ടതു സഭ്രമജനകമായ ഒരു സംഗതി ഇന്നത്തെ ജന്മികുടിയാൻ ബില്ലിൽ ഉണ്ടെന്നു വിശ്വസിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതിപരിഭ്രമജനകമായ ഒരു നില അതിലുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഏറെ വയസ്സുപ്രായമുള്ള ഈ സഭ ഇതിനു മുമ്പുതന്നെ അതു പരിഹരിക്കുമായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ള ബില്ലിനെപ്പററി വാദപ്രതിവാദം ആരംഭിച്ചപ്പോൾ മുതലാളിവാദമെന്നോ, തൊഴിലാളി വാദമെന്നോ, ജന്മിവാദമെന്നോ, അറിവില്ലാത്ത മെമ്പർമാരുടെ വാദമെന്നോ, ഒക്കെ ചില മെമ്പറന്മാർ പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. ഇതിൻെറ അർത്ഥം എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ലാ. മനസ്സാക്ഷിക്കനുസരണമായി സംഗതികൾ തുറന്നു പറയുന്നവരെല്ലാം ആ മാന്യ മെമ്പരുടെ ഭാഷയിൽ അറിവില്ലാത്തവരെന്നാണെങ്കിൽ അതിൽ ഒരാളാണു ഞാൻ എന്നു് അഭിമാനപൂർവ്വം സമ്മതിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഇപ്പോൾ ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ള ഈ ബില്ലിൻെറ തത്വം മാററി മറെറാരു രൂപത്തിൽ ഒരു സിലക്ററു കമ്മിററിക്കു റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കുമെന്നു് എനിക്കു വിശ്വാസമില്ല. ഒരുപക്ഷെ സിലക്ററു കമ്മിററി അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നതായാൽതന്നെ അതു് നിയമപരമായിരിക്കുമെന്നും എനിക്കു വിശ്വാസമില്ലാ. അതുകൊണ്ടാണു് ഇതേരൂപത്തിൽ ഈ ബിൽ സിലക്ററു കമ്മിററിക്കയച്ചാൽ യാതൊരു പ്രയോജനവും ഉണ്ടാകയില്ലെന്നു ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഈ ബില്ലിനെ എതുത്തുകൊണ്ടും അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ടും നിയമജ്ഞന്മാരായ പല മാന്യ സാമാജികന്മാരും ഇവിടെ പ്രസംഗിക്കുകയുണ്ടായി. എനാൽ എനിക്കു നിയമപരിജ്ഞാനമില്ലെങ്കിലും ഈ ബിൽ വായിച്ചു മനസ്സിലാക്കിയിടത്തോളം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ജന്മിമാരേയും കുടിയാന്മാരേയും ഒരുപോലെ ആപൽഗർത്തത്തിലേക്കു നയിക്കുന്നതായിട്ടാണ് എനിക്കു മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. ചില മാന്യ സാമാജികന്മാർ പ്രസംഗിച്ചപോലെയുള്ള ഭയങ്കരത ഇന്നു നാട്ടിൽ നടക്കുന്നുണ്ടെന്നു് എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. ഇക്കാര്യം എനിക്കു ബോദ്ധ്യമാണു്. ഒരു വസ്തു ഒരാൾ പാട്ടത്തിനു കൊടുത്തുവെന്നു വിചാരിക്കുക. ഉടമസ്ഥൻ കടക്കാരനുമായി. അങ്ങിനെ വരുമ്പോൾ അയാളുടെ കടങ്ങൾ വിറവസാനിപ്പിക്കാമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്നപക്ഷം ഈ ബിൽ പ്രതിബന്ധമായി വരുന്നതാണു്. വസ്തുക്കൾ ഒഴിപ്പിച്ചു കൊടുക്കാതെ യാതൊരു ആളും വില്ക്കു വാങ്ങുന്നതല്ല. ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നപക്ഷം കൂടി ഒഴിപ്പിക്കുവാനോ വസ്തു വിറു അവന്റെ കടത്തിൽനിന്നു രക്ഷപ്പെടുവാനോ മാർഗ്ഗമുണ്ടാകുന്നതല്ല. ഉള്ളതു വിറു കടക്കാർക്കു കൊടുത്തു കുടുംബം രക്ഷിക്കുവാൻ ചെല്ലുന്ന വസ്തു ഉടമസ്ഥനോടു പാട്ടക്കാരൻ അയാൾ താമസിക്കുന്ന ഭാഗം കൊടുക്കണമെന്നു വാദിക്കുന്നപക്ഷം നിയമാനുസരണം— ഈ ബില്ലിന്റെ നിർദ്ദേശാനുസരണം — ആ ഭാഗം അയ്യാൾക്കു വിട്ടുകൊടുക്കേണ്ടിവരും. ഒരു പറമ്പിൽനിന്നും അങ്ങിനെ ഒരു വീടിനുള്ള സ്ഥലം പോകുന്നതായാൽ ആ വസ്തുവിന്റെ രൂപം എന്തായിരിക്കുമെന്നുള്ളതു ഞാൻ പറയാതെതന്നെ ഊഹിക്കാവുന്നതാണെല്ലോ. വസ്തു വാങ്ങി ആദായം എടുക്കാൻ വരുന്നവർ കഷണം കഷണമായിതീരുന്ന ആ വസ്തുവിനെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കുന്നതും വാങ്ങുന്നതും എപ്രകാരമായിരിക്കുമെന്നു മാന്യ സാമാജികന്മാർ പ്രത്യേകം ആലോചിക്കേണ്ടതാണു്. കുടിയാന്മാരെന്നും, ജന്മികളെന്നും മറുമുള്ള പദങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചു കുടിയാൻ പക്ഷമാണു്, ജന്മിപക്ഷമാണു് എന്നും മറും നിയമസഭയിൽ അർത്ഥമില്ലാത്ത വാദങ്ങൾനടത്തി അവരെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചു് അവരുടെ പ്രീതി സമ്പാദിക്കണമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്നതും അവരെ വ്യാമോഹിപ്പിക്കുന്നതും അടിസ്ഥാനത്തിന്മേൽ കെട്ടിയുറപ്പിക്കുന്ന ഹേതുണ്ടേഷനായി വരുന്നതല്ല. കടക്കാരായ കുടിയാന്മാരും കടക്കാരായ ജന്മികളും ഒരുപോലെ സങ്കടമനുഭവിക്കാത്ത ഒരു ബില്ലാണു നമുക്കു വേണ്ടതു്. ഇങ്ങനെ ഇരുകൂട്ടർക്കും രക്ഷയുണ്ടാകത്തക്കവണ്ണമുള്ള ഭേദഗതികളോടുകൂടി ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരികയാണു് ഇതിനേക്കാൾ ഉത്തമമായിരിക്കുക. ഞങ്ങൾ ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രായോഗികമായ വശങ്ങളെപ്പറ്റി നല്ലപോലെ ചിന്തിച്ചതിനു ശേഷമാണു് ഈ പാളിസി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഞങ്ങളും കുടിയാന്മാരാണു്. ഒരു കുടിയാൻ അവന്റെ വസ്തു മറെറാരാൾക്കു പാട്ടത്തിനു കൊടുത്താലും ഞാൻ മുൻപറഞ്ഞ ആപത്തുകൾ ആ കുടിയാനു സംഭവിക്കുന്നതാണു്. ഇരുകൂട്ടർക്കും ആപൽകരമായ ഒരു ബിൽ അവരുടെ തലയിൽ വലിച്ചുവച്ചുംകൊണ്ടു് അടുത്ത തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ ഉദ്ദേശിച്ചു് ഒരു പ്രചാരവേല നടത്തുവാൻ ഞങ്ങൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. ഞങ്ങൾക്കു് അങ്ങിനെയുള്ള ഉദ്ദേശമില്ലാതിരിക്കുന്നിടത്തോളം കാലം ഞങ്ങളെ ആരുടെ ഗുണങ്ങൾക്കായി അയച്ചിരിക്കുന്നുവോ അതിനായി ശ്ര

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിക്കുകതന്നെ ചെയ്യും. ഞങ്ങൾ എത്ര കൊള്ളരുതാത്തവരായാലും എത്ര മണ്ടന്മാരായാലും ഞങ്ങളെ കുറിച്ചു നിങ്ങൾ എന്തുതന്നെ പറഞ്ഞാലും ഞങ്ങൾ ഞങ്ങളുടെ ചുമതല, പൊതുജനങ്ങളോടു ഞങ്ങൾക്കുള്ള ചുമതല തികച്ചും നിർവഹിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞുകൊള്ളുന്നു.

* **Mr. P. J. Alexander** *(Palluruthi)*.—Sir, to an ordinary lay man our land laws are confused enough so that any attempt to add anything to it or to take away something from it has to be viewed with utmost circumspection. Neither the services of the lawyer members of this House were of any avail in this matter since they are prepared to argue the case on both sides. As it is, our land laws and Regulations, the old usages and certain new Chief Court decisions, have rendered the situation greatly difficult between the landlord and the tenant. I know of a matter of recent occurrence where the poor tenants are to go away empty handed. In the proposed Harbour Railway alignment lands enjoyed by the tenants for years together belonging to certain jenmies have to be evicted and the tenants are to get nothing by way of land value or of improvements. So also we have instances where jenmies were put to trouble on account of the tenants. I know of a certain specific instance. A certain family had lands worth about Rs. 10,000. That family having fallen into debts sought the help of our Mortgage Bank. Their debts amounted to about 4 or 5 thousand rupees. The bank according to the rate of valuation that they follow could advance only half the amount of their total debt. So the scheme of seeking redress from the Land Mortgage Bank was given up and the owners of the property thought of selling their land piece meal. But this difficulty arose that the tenants who occupied these lands had their own interests which unless not properly satisfied and to satisfy them properly the jenmies found it difficult and so the poor man is there with a lot of land which may be valued as sufficient and more under ordinary circumstances but feeling himself quite helpless in the matter. Now the bill under review purports to provide some help to the tenants and in so far as the tenants are properly helped it is well and good. But from some provisions of this Bill it seems that unnecessary litigation and attendant troubles bring about a lot of inconvenience as well as expense to the tenants. At the same time the jenmies who are believed to be the oppressers are in turn sure to become oppressed in some cases at least. Of course there are certain jenmies who richly deserve that. But

* Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ordinary law should be invoked to bring about such a situation. It is a matter open to question and while our tenants need require protection similar protection should be accorded to the Jenmies also. So that the Bill as it is has to be regarded as insufficent to meet these requirements. The comprehensive nature of our land holdings as well as the attendant circumstances are such that a more comprehensive review of the whole situation has to be made before any interest is to be tampered with. As such I do not see how matters can be very much improved. Of course in certain places they can be, but whether that would contribute to an all round betterment of circumstances is a matter open to question. Therefore I do not see my way to support this motion.

Mr. K. S. Manickam *(Irinjalakuda).*—It is a matter of great pleasure that almost all the members who have approached this question have done it with a certain amount of caution that is necessary in discussions of this nature. One cannot forget the fact that this sort of legislation is one which affects the law of property in this land. The jealousy with which the law governing property is being guarded elsewhere ought to weigh our minds when considering the laws of such a nature. The law of primogeniture governing the law of succession in England and the various laws governing the law of property in England have been so jealously guarded that the various amendments that have been introduced herein are fewer in number when compared with the various enactments and amendments that have been passed in other spheres of legal activity. The reason is this that every modern Government and every citizen in the modern Government wants that the law governing property should be jealously and zealously guarded. Considered from that point of view we have to consider how far this piece of legislation now sought to be introduced will affect the present law governing property in our country. In this connection I am much strengthened by the fact that the Hon'ble Member for Adoor has himself confessed before this House that the introduction and passage of this Bill through this House would bring in anomalies in the existing law governing property in Cochin. The various changes sought to be introduced by this Bill cannot be forgotten. There are many unwanted sections in this Bill. I am only summarising the Bill pointing out that it is not necessary. The provisions are not in compliance with the objects and reasons. Not that I am not prepared for a full discussion of the various provisions of the Bill, clause by clause, but I do not want to waste the valuable time of the House as other members have resorted to. I may say that there are various good features in this Bill. When the various good features are compared

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

with the unwanted sections, the unwanted sections weigh more. Those salutary provisions in the Bill which we can afford to take up are not in compliance with the statement of objects and reasons and if this Bill were to be passed it would bring in anomalies of a very disastrous nature. I feel that this Bill need not be sent to a Select Committee at all because the various salutary provisions contained in this Bill can be introduced by bringing amendments to the existing law in property. So in order to achieve that object such a piece of legislation is unwanted and unnecessary.

Secondly if this Bill were to be passed like this it will lead to a very great economic fallacy. It will lead to fragmentation of holdings. As I had occasion to say once before one of the great disadvantages that we are labouring under, and that is staring in our face, in the onward march of agriculture, is the fragmentation of agricultural holdings. This is not peculiar to our State. It is partly due to the system of inheritance in our country. My question is, should we add on to that trouble? If this Bill is passed, there will be a further fragmentation of holdings.

Mr. K. M. Kunhi Moideen *(Kattur).*—Even under existing conditions there is a fragmentation of cultivation.

Mr. K. S. Manickam *(Irinjalakuda).*—That is quite different from fragmentation of holding. Fragmentation of cultivation is possible in half an acre, at the same time there is no fragmentation of holding. I can definitely assert without any fear of reasonable contradiction that land value will go down, and our schemes will go hut, were this Bill to be passed.

Thirdly when there is decrease in the value of land it will bring all the great hardship that we face and which we have been trying to combat. Almost all possible steps have been taken. This Bill if passed will only revive the troubles which we have been trying to solve.

Fourthly if this measure is passed there will be increase in litigation because it will give rise to a number of suits. That means a number of lawyers will have to be engaged. As to how litigation will arise, it will arise (1) in the case of ascertaining fair rent, (2) a revision of fair rent, (3) for eviction and (4) for compelling the tenant to purchase the Kudiyiruppu. Under all the four heads there will be a lot of litigation.

Considering the Bill and the originator of the Bill and considering the profession to which he belongs I suspect whether

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

it is not a ingenious attempt to increase litigation. That is what struck me. Safeguarding the interests of the poor may be his object. Considering that it is with great caution that you have to approach this subject and also that the salutary provisions in this Bill can be introduced by way of amendments and that this Bill will be giving room for increased litigation, my submission is that the Bill need not be sent to a Select Committee.

Mr. E. Ikkanda Warriar *(Urakam).*—I move that the question be put.

Dr. A. R. Menon *(Pallippuram).*—I second it.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—I oppose it.

Closure motion was put and negatived.

Dr. A. R. Menon *(Pallippuram).*—Sir, I want a poll simply because a set of non-officials is obstructing the work so that the next item in the agenda may not come for discussion. You are not our masters. The people of Cochin State are our masters. We want to show to the public what is taking place here.

Deputy President.—Hon'ble Members will hear me first. I have no objection to take the poll as requested by the Hon'ble Member for Pallippuram. The House will remember that so many Hon'ble Members spoke on this motion. If it had been otherwise I would not have put this closure at all. I am sure that since many Hon'ble Members have spoken upon this Bill they will support the closure. Now I shall take the poll.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—In view of the elaborate debate that we had on this question, Sir, I request the Chair that at least 3 of the Government Members may be allowed to speak. So long as we are allowed to speak we have no objection for the closure.

Mr. P. C. Varkey *(Ernakulam North).*—In view of the observations made by the Hon'ble Member for Pallippuram that this closure is objected to in order to prevent the discussion on the Press Law Repeal Bill which is the next item in the agenda, I have to say a word. Sir, I have to repeat that he has ascribed motives to us. That is an insinuation that goes against me. It will be seen that I am one who supported the Repeal of the Press Law. Therefore it goes against me. Therefore I may be allowed to explain matters.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Deputy President.—It is better not to question the motive of the other Members. It always leads to very bad things.

Dr. A. R. Menon (*Pallippuram*).—I never questioned the motives of the Hon'ble Members.

POLL.

Ayes	Noes
Messrs.	Messrs.
,, T. K. Nayar	,, Shabdai S. Koder.
,, K. M. Ibrahim	,, P. C. Varkey.
,, V. K. Krishnankutty.	,, P. Sankunni Menon.
,, K. M. Kunhi Moideen.	,, V. K. Kutty
,, P. Govinda Menon	,, A. V. Moothedan.
,, E. Ikkanda Warriar	,, K. S. Manickam.
,, C. R. Iyyunni	,, A. Narayana Menon.
,, P. Kumaran Ezhuthassan	,, P. J. Alexander.
,, K. S. Panickar	,, M. A. Sankunny.
,, K. Ashtamoorthi Nambudiripad	,, P. J. George.
	,, K. P. Kannan Nayar.
Dr. A. R. Menon	,, K. Achyuta Menon.
	Rao Sahib I. N. Menon.
	Mr. Thomas Manjuran
	Dr. D. Raghavendra Rao.
	Mr. T. Narayana Menon.
	,, A. L. Devassy.
	Dr. E. S. R. Menon.
	Rama Varmha Tampuran.
	Mr. P. V. Subramania Ayyar.
	,, K. Narayana Menon.
	,, K. Krishna Warriar.
	Miss. G.M. D'Souza.

Closure motion was therefore lost.

മിസ്റ്റർ പി. സി. വക്കി (*Ernakulam North*).— സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി എന്തെങ്കിലും സംസാരിക്കണമെന്ന് ആദ്യം വിചാരിച്ചിരുന്നില്ല. നിയമജ്ഞന്മാർ പ്രത്യേകം ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ഒരു സംഗതിയാണിത്. എന്തായാലും ക്ലോസർമോഷൻ പാസ്സാക്കാഞ്ഞതു നിമിത്തം സംസാരിക്കുവാൻ ഒരു അവസരം കിട്ടിയതുകൊണ്ടു രണ്ടുവാക്കു ഞാനും പറയാമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. വെറുംപാട്ടുകൂടിയാനവന്മാരോട് എനിക്കു വളരെ അനുഭാവമുണ്ട്. അവക്കെന്തൊക്കെ രക്ഷ ആവശ്യമുണ്ടോ അതൊക്കെ ചെയ്യണമെന്നതന്നെയാണ് എന്റേയും അഭിപ്രാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യം. എന്നുമാത്രമല്ല, രാജ്യത്തിന്റെ രക്ഷയെകുറിച്ചു ചിന്തിച്ചാൽ ജന്മികളല്ല അധികം ആവശ്യം, കൃഷിചെയ്യും മറും ഭൂമി നന്നാക്കുന്ന കൃഷിക്കാർ അഥവാ കുടിയാനവന്മാരാണ് നമുക്കു അത്യാവശ്യം. കൃഷിക്കാക്ക് എത്രമാത്രം പ്രോത്സാഹനം നൽകാമോ അത്രയും രാജ്യത്തിലെ ധനസ്ഥിതി വർദ്ധിക്കും. ഈ സംഗതികൾ എനിക്കു നല്ലതിന്നണ്ണം അറിയാം. അതിനാൽ ഈ ബിൽ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കയയ്ക്കേണ്ട എന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടാൽ വെറുംപാട്ടകുടിയാന്മാരോട് എനിക്കു അനുഭാവമില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് അങ്ങിനെ പറയുന്നതെന്ന് ആരും തെറ്റിദ്ധരിക്കരുത്. സ്വകാര്യസ്വത്തവകാശത്തോടും വ്യക്തികളുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശത്തോടും മറും കൂറേയ്ക്കു കൂറേയ്ക്കു ആയിട്ടുള്ള ആക്രമണമാണ് ഈവക ബില്ലുകൾകൊണ്ടു സാധിക്കാൻ പോകുന്നത്. സ്വത്തുക്കളുടെ നാഷണലിസേഷൻ ഇവിടെ ഉടൻ എത്തുമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചില മെമ്പറന്മാർ പറയുകയുണ്ടായി. അതു വന്നാൽ ഭൂമികളൊക്കെ ദേശീയ ഗവൺമെൻറിന്റെ വക ആകുമായിരിക്കാം. അതു നല്ലതാണെന്ന് ഇപ്പോൾ പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും അതിലും വഴക്കുണ്ടാകുവാനുള്ള വഴികൾ കാണുന്നുണ്ട്. എന്തെന്നാൽ റൈറ്റ് ആഫ് പ്രൈവറ്റ് പ്രാപ്പർട്ടി പോയാൽ കുഴപ്പങ്ങളൊക്കെ തീരുമെന്ന് ഒരു കക്ഷി ബലമായി വാദിക്കുമ്പോൾ അതേ സമയംതന്നെ വേറൊരു പ്രബലകക്ഷി പറയുന്നത് അതു പോയാൽ രാജ്യത്തിലെ സാമ്പത്തിക നിലയ്ക്കു വലിയ തകരാറു പറ്റാനിടയുണ്ടന്നാണ്. അതൊരു തർക്കവിഷയമാകയാൽ ഞാനതിനെപ്പറ്റി ഇപ്പോൾ ഒന്നും പറയുന്നില്ല. എങ്കിലും എന്റെ എളിയ ബുദ്ധിയിൽ തോന്നുന്നത് സ്വകാര്യ സ്വത്തുള്ളവർ അതു വല്ലവക്കും പാട്ടത്തിനു കൊടുത്താൽ പാട്ടക്കാക്കും കൂടി ആ സ്വത്തിന്മേൽ ഉടമസ്ഥാവകാശമുണ്ടെന്നു തീരുമാനിക്കുന്നതു ശരിയല്ല എന്നാണ്. ഒരാളുടെ സ്വത്തു മറെറാരുത്തനെ ഏല്പിച്ചാൽ അതു പിന്നെ ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കുന്നപക്ഷം സ്വകാര്യ സ്വത്തവകാശം ക്രമേണ ശിഥിലമാകുമല്ലോ. ഇപ്പോഴത്തെ ഭൂമിയുടമസ്ഥന്മാർ അവർ സമ്പാദിച്ച സ്വത്തുക്കൾ മറാരാക്കെങ്കിലും താമസിക്കാനോ വേലചെയ്യാനോ കൊടുത്തുവെന്നുവെച്ചു അവക്കൊക്കെ അതു പങ്കിട്ട കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതു കഠിനമല്ലയോ? ഇതു സാധിക്കണമെങ്കിൽ ഭൂമി നാഷണലൈസ് ചെയ്യുതന്നെ വേണം. അപ്പോൾ ഭൂസ്വത്തുക്കളെല്ലാം ഗവൺമെൻറിന്റെ കയ്യിലോ അല്ലെങ്കിൽ വീതപ്രകാരമുള്ള പങ്കു എല്ലാവരുടേയും കയ്യിലോ ആകാൻ മതി. ഞാൻ പറയുന്നതു ഇതിന്റെ ഗുണദോഷങ്ങൾ നിയമജ്ഞന്മാരായ നിങ്ങൾ ആലോചിച്ചു ചെയ്യുകയെന്നാണ്. ഞാൻ ഒരു നിയമജ്ഞനല്ലെങ്കിലും ഒരു നിയമജ്ഞനായ അഡ്വൂർ മെമ്പറവർകൾ പറഞ്ഞ ചില സംഗതികളോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. ജന്മികളുടേയും കുടിയാന്മാരുടേയും അവകാശങ്ങളുടെ എല്ലാവശങ്ങളേയും ആകപ്പാടെ പഠിച്ചാലോചിച്ചിട്ട് നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യണമെന്നുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിർദ്ദേശം ബുദ്ധിപൂർവ്വകമായ ഒന്നാണ്. അങ്ങിനെ ചെയ്യാത്തപക്ഷം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം സംബന്ധിച്ച് ജന്മികളും കുടിയാന്മാരും തമ്മിലുണ്ടാകുന്ന വാദം പല വിഷമതകൾക്കും ഇടവരുത്തും. ഈ കാര്യത്തെപ്പറ്റി എന്തെങ്കിലും നിശ്ചിതമായ ഒരു നിയമം ഉണ്ടാകുന്നതു ക്ഷേമകരമാണെന്നുള്ളതിനു സംശയമില്ല. അതിനാൽ കുറേശ്ശെ കുറേശ്ശെയായി നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യുന്നതിനേക്കാൾ നല്ലതു് എല്ലാ സംഗതികളേയും പര്യാലോചിച്ചു് ഒന്നിച്ചു് ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കിവേണ്ട വ്യവസ്ഥകൾ ചെയ്യുന്നതാണു്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട നെല്ലായി മെമ്പർ ഭയങ്കര വ്യവസ്ഥകൾ അടങ്ങിയ ഒരു പാട്ടച്ചീട്ടിന്റെ പകർപ്പു് ഇവിടെ വായിച്ചതു കേട്ടു. ഞാൻ ആ പകർപ്പു നേരത്തെ ഒരു മാസികയിൽ വായിച്ചിരുന്നില്ലെങ്കിൽ എനിക്കു വലിയ തെറ്റിദ്ധാരണകൾ ഉണ്ടാകുമായിരുന്നു. ആ പാട്ടച്ചീട്ടു് ജന്മികളെ അവഹേളിക്കാൻ ഏതോ ഒരു രസികൻ എഴുതിയുണ്ടാക്കിയതാണെന്നു് അറിയാത്തവർക്കു് ജന്മികളിത്രമാത്രം അക്രമികളാണോ എന്നു തോന്നിയിട്ടുണ്ടായിരിക്കണം. അതൊരു കല്പിത കഥയാണെന്നു് അതു പ്രസിദ്ധീകരിച്ച മാസിക വായിച്ചിട്ടുള്ളവർക്കെല്ലാം അറിയാം. ഇപ്പോൾ ഈ ബിൽ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് അയയ്ക്കേണ്ട കാര്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഭൂമി സംബന്ധമായ നിയമങ്ങൾ ഒക്കപ്പാടെ പരിഷ്കരിക്കാനുള്ള ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരികയോ അല്ലെങ്കിൽ ഇപ്പോഴുള്ള നിയമങ്ങൾക്കു് അവശ്യം വേണ്ടതായ അമെൻറുമെൻറുകൾ അയച്ചു ശരി ആക്കുകയോ ആണു നല്ലതു്.

Mr. V. K. Krishnankutty *(Anthikad).*— I would like very much to hear one of the Government Members.

Mr. Thomas Manjuran (*Government Advocate and Law Officer*).—We will be glad.

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar).*— Mr. President, Sir, about four years of divorce or, to be more accurate, of judicial separation from the profession of law makes me approach this legislative enactment with a considerable degree of diffidence. But if ignorance of law in the average citizen is no excuse, it is also I believe no excuse in a Government official much less a Government official. Very much more so in a Government official who tags on the B. L. qualification to his degree. It is in this attitude that I proceed to offer a few observations on this piece of legislation.

I shall at once begin by saying that I agree with the Hon'ble Members who said that this is a very serious matter, a very serious piece of legislation. Therefore it behoves this House as well as Government to approach it with very great caution and with all the circumspection which its importance demands. Now, as the Diwan President explained early in the morning, the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

basic principle underlying governmental action in the field of legislative ethics especially that relating to property is that such changes are not attempted unless a clear case is made out for such a change. In other words, if in dealing with the landlords and tenants you can confer some benefit on the tenant only by taking away something out of the existing rights of the landlord, that is not attempted to be done by Government who has got the welfare of the landlords and tenants very much in their hearts unless the interests of the tenant as a whole are concerned. The question therefore is what are the points in favour of intercession in this manner on behalf of the tenants. Reference was made to the Malabar legislation. What is that? Even there the people who initiated the legislation were agreed that the starting point of Government enquiry was or is whether there was any necessity for a change. I will only read a few lines from a learned commentator, the only commentator we have on the Malabar legislation, Mr. C. Govindan Nair. This legislation in Malabar had a chequered history. It began in 1887 and ended only in 1929. The directions given by the Board of Directors as to what the people who were engaged on this subject should bear in mind furnish very interesting reading.

"There appears to be in Malabar an intermediate class between the cultivators and the Government, who come nearer to situation of proprietors of land in England than any intermediate class in any other part of India. The information which we possess respecting this class of persons, their obligations to Government, and their powers over the more numerous classes whose subsistence is derived from the land, is exceedingly imperfect. Justice requires that such a portion of the rent of the land as this class have by custom enjoyed should be still restored to them. But the questions which relate to the other descriptions of persons subsisting on the land are more numerous and more difficult of decision. Are they tenants-at-will of the former class? Or, have they, like the ryots in other parts of India, a fixed interest in the soil? If tenants under such conditions as the superior class may please to impose, what is the sort of treatment which they receive and, if their condition is miserable, what measures can be adopted for its improvement? To these points, we particularly desire that your attention should be directed."

That is to say, the enquiry should be, what was the sort of treatment which they received at the hands of the landlords and if their condition was miserable, what measures should be adopted for their progress. Therefore the ascertainment of what exactly is the condition of the tenants is of the highest importance. The Board of Directors specifically laid down that the enquiry should be what exactly was their condition

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

and if their condition is miserable what measures should be adopted. That is or ought to be the starting point of our enquiry also. The next question is what all alleviative measures are to be taken. And the last question is what conclusion has to be drawn upon the evidence taken. Excepting one argument of the member for South Ezhuvas there has been no argument that the bulk of our landlords are of that exacting class which the Board of Directors had in view. The lot of Cochin tenants is not miserable. There has not been any allegation that they are miserable nor does the evidence recorded justify that conclusion. The Hon'ble Member for South Exhuvas very correctly attempted to meet it by saying that the difficulties are inherent in the system. No enquiry is therefore necessary in his opinion. Let us proceed with the argument a little further. If the evils are inherent, I take it only as a hypothesis, then there could be no beneficient landlords. If the evils are inherent in the system, there can be no Paliam tenants, there can be no Chittur mana tenants. From the very fact that there are some good landlords we can presume that the faults are not in the system but in the individuals. What is said is that these are exceptions which prove the rule. This maxim so often relied on word has been incorrectly translated from the Greek. The Greek word Probita really means not prove but test. So the exception really tests the rule. So if there is one exception which tests the rule and finds it wanting it shows that this rule is not satisfactory. At least in one instance the whole rule goes to the ground. Therefore I say it is the exception which tests the rule. The test satisfies us. It is not due to any defect in the rule. So far with respect to the basic principle underlying this enactment. (A Member: It seems that the Revenue Member is not at all serious on this question.) I maintain I have never been more serious in my life. This is a very serious subject. I have said so at the very beginning. So that my first point is that no basis has been made out for this important piece of legislation.

The Hon'ble Member for Adoor made a reference to special conditions which exist in Malabar. I will not dilate upon it but I will refer the Hon'ble Member to pages 39, 48 and 49 of Mr. Govindan Nair's book. You will find there that the main consideration, the main cause which led to the Malabar Act, was the aggrarian rebellion or revolution in Malabar and the revolt of the Moplas. That was the state of tenancy there. Here it is not so.

Mr. P. Govinda Menon *(Adur)*—Do you want such a condition here before legislation?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar).*—That is another matter.

Mr. P. Govinda Menon *(Adur).*—They were being rackrented and hence the Moplas rose in revolt. Here too tenants are rackrented.

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar).*—Threats of that nature have no terrors for us.

But I was upon the question of what is contained in pages 39, 48 and 49 of this book. The immediate cause of that Act has been stated to be the revolt of the Moplas. Such were the conditions in Malabar before the Tenancy Act. Such conditions do not exist here.

My third point is that this piece of legislation is absolutely futile for the simple reason that the majority of tenants are sub-verumpattomdars. This piece of legislation deals with the verumpattom cultivating tenants holding land temporarily and so this legislation does not affect his immediate landlord. The whole object of this legislation is that and that is also the standing complaint, and so this legislation is incomplete. It is imperfect for the reason that the jenmi can still have the eviction of the intermediate holder and therefore it does not really benefit the actual cultivator of the soil. As has been conceded the majority of the tenants are sub-verumpattomdars and when the intermediate holders are evicted these verumpattomdars also follow suit. This legislation seems thus to be absolutely futile. This is simply the sort of consolation which the Puritans derived by stopping bear baiting. The bear baiting was attempted to be stopped by them not because it gave pain to the bears but because other people were deriving pleasure from such sights. There seems to be no point in this legislation at all.

I entirely agree with the Hon'ble Member for Adoor that these fragmentary pieces of legislation not well conceived and not fitting very well with the existing one will introduce complications where none exist now. I submit therefore on all these grounds this piece of legislation ought not to go to a Select Committee.

The discussion was not complete when the House was adjourned sine die at 4-50 p. m.

B. V. KRISHNANKUTTY MENON,
Secretary to the Council.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly